

السيفُ الصّام

لمسك
شان المام عظمیٰ

حضرت المام ابو محمد عظیم الشان کے حیات

تالیف
حضرت مولانا فقیر محمد صاحب دہلی الشرفیہ



السيفُ الصّام

لمنكر

شان امام عظمیٰ رحمہ اللہ

یوسف

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

تالیف

حضرت مولانا فقیر محمد صاحب جہلمی المتوفی ۱۳۲۲ھ

الہادی للنشر والتوزیع

۲۸ - غزف سٹریٹ اردو بازار لاہور -

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334-0300-6609226

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

الینفٹنام

شعبہ چھٹم

تاریخ: _____

تعداد: _____

1100

کچھڑاٹک

احسان

امام اعظم ابوحنیفہؒ کے نام جنہوں

نے امت کو قرآن اور حدیث کے صحیح

کی نئی راستہ آگاہ کیا

بسم اللہ الرحمن الرحیم و بخدمہ و فیصلی علی رسولہ الکریم
 کچھ عرصہ سے مکتوب سے ایک رسالہ موصول ہوا اہل الذکر کسی تہمت گستاخ
 غیر عقلمند نے شائع کرنا شروع کیا ہے جس کا اہم مقصد وجہاً کہ اس کے مضامین
 سے ظاہر ہے حضرت امام الائمہ سراج الائمہ ابوحنیفہؒ کی توہین اور مسلمانوں کے
 سوا دھرم و گروہ کثیر، حنیفوں کی دلآزاری ہے۔ مجھے ایک دو مسکندہ غرض
 اس کے چند غزبات دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ میں نے کسی نمبر میں بھی کوئی علمی یا
 اختلافی مضمون نہیں دیکھا۔ بجز اس کے کہ ہر ایک نمبر میں حضرت امام ہمامؒ کی شان و
 بے پرواہی اور بے جا حملے کیے گئے اور حنیفی مسلمانوں کو پانی پی پی کر کوسا لیا جائے
 ایڈیٹر اہل الذکر کی طرز تحریر اور روش بحث سے ظاہر ہے کہ غلیظیت سے وہ
 بالکل بے بہرہ ہے اور تعذیب سے اس کو مطلق مس نہیں اور یہی وجہ ہے
 کہ رسالہ اہل الذکر کیسکین نگاہ میں نفرت و نفرت کا متحسین سمجھا گیا ہے اور اس
 کے پُر اور دل آزار مضامین سے ہر طبقہ کے مسلمانوں نے بیزار ہو کر ناراضگی کا
 اظہار کیا ہے اہل الذکر کی گستاخ اور بے ادبانه تحریرات سے حقیقی مسلمانوں
 بلکہ اس کے ہم مذہب اہل حدیث مسلمانوں کے بھی دل کا نیب اٹھے ہیں اور
 ان حنیفی مسلمان سر و جملہ سے کام نہ لیتے اور عدالت تک فرست دیتے تھے تو اہل الذکر
 کا مکر کب کا واپس چل گیا ہوتا اور اب بھی اندیشہ ہے کہ اگر یہی سلسلہ جاری رہا

تو آخر عدالت تک فوجیت پہنچے گی۔ اہل الذکر کے دل آزار اور فحش مضامین کی نسبت جو رائے اس کے ہم مذہب اہل حدیث نے ایک کثیر الاشاعت اخبار میں شائع کرائی ہے وہ قابل غور ہے جس کو ہم بحسب ہدیہ ناظرین کرتے ہیں: روزانہ پیسہ اخبار ۱۶ ہجری طبع ۱۶ نومبر ۱۹۰۸ء میں اہل حدیث امرتسر نے اہل الذکر کے مضامین کی نسبت اپنی مضافہ رائے یوں درج کرائی ہے کہ:

”ہم اہل حدیث کسی خاص امام کے معتقد نہیں لیکن ہم کو کسی خاص بزرگ سے کوئی خاص بحث نہیں اور نہ کسی خاص بزرگ سے عداوت ہے۔ ہماری نظر میں تمام ائمہ مجتہدین اور تمام محدثین پرستے تھے اور وہ جب احکام بزرگ تھے اس لیے ہم ان مضامین سے نفرت رکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائیں۔ اہل الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں جس قدر بڑے الفاظ سے کام لیا شرح کیا ہے اس سے ہمارے دل کانپ اٹھے ہیں پس کسی ایمان دار اہل حدیث کا یہ حوصلہ نہیں کہ اہل الذکر کے مضامین کو پسندیدگی کا نگاہ سے دیکھے۔“

اہل حدیث امرتسر کی تحریر بالا بالخصوص دس حصہ عبارت سے جس پر ہم خط کھینچ دیا ہے اس میں ذیل کا مریض فیصلہ ہو گیا ہے:

۱۔ اہل حدیث مسلمان بھی حنفی مسلمانوں کی طرح ایسے مضامین کو حقارت و نفرت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائیں۔

۲۔ اہل الذکر کے مضامین ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے گئے ہیں اور اس لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کو حنفی مسلمانوں کی طرح سخت نفرت ہے۔

۳۔ اہل الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں سخت بڑے الفاظ سے کام لینا

شروع کیا ہے اور اس لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کے دل بھی حنفیوں کی طرح کانپ اٹھے ہیں۔

۴۔ کسی ایماندار مسلمان (اہل حدیث ہو یا حنفی) کا یہ حوصلہ نہیں کہ اہل الذکر کے مضامین کو نظر استہسان دیکھے۔

۵۔ جو شخص بخلاف اس کے، اس کے مضامین کو پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھے وہ ایمان دار نہیں۔

ہم خیال کرتے ہیں کہ رسالہ اہل الذکر کے مضامین کی نسبت اہل حدیث امرتسر کی اس بروست شہادت کے بعد کسی مزید بحث کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور نہ ایسے شخص کے طرز مضامین قابل جواب ہو سکتے ہیں جن کو نہ بنگالے بلکہ اپنے ہی چکار کر رہے ہوں۔ لیکن تاہم بقول شخصے: خدا پیچ انگشت یکساں نہ کرد

ممکن ہے کہ کوئی ناواقف مسلمان اہل الذکر کے یہودہ مضامین کی وجہ سے مغالطہ میں پڑ جائے یا خود اہل الذکر کا ایڈیٹر اشبات پر مغرور ہو کر پیش کے لیے گمراہ رہے کہ اس کے کسی مضمون کا کسی نے جواب نہیں لکھا۔ بنا علیہ ہم صرف ابتداء لہذا الشہ اپنا یہ فرض سمجھتے ہیں کہ اس کے اُن اباہیل کا قرار واقعی تعاقب کر کے اس کے پورے دلائل کا قلع و قمع کر کے حق امام الائمہ سراج الامت الوضیفہ کے فضائل مسطور کا بیان کریں اور ثابت کریں کہ بیشک حق امام ہمارے آفتاب شریعت تھے اور ان کا مخالف دشمن دین و اہل حدیث ہے جو نور آفتاب کا منکر ہے۔ والشمس مشرق لولہ برہ منیر۔

۷۔ گو نہ ہمیں بدوز شہ و چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ اس وقت میرے سامنے رسالہ اہل الذکر کا وہ نمبر ہے جو بابت ۱۰

رمضان ۱۳۲۶ھ شائع کیا گیا تھا اور جس میں ابتداء سے انتہا تک حنیفوں اور ان کے امام کو یہودہ گالیاں دی گئی ہیں لیکن ہم اس کی گالیوں سے قطع نظر کو کے عرف اس کے دو مضامین کا جواب لکھیں گے۔

پہلا مضمون وہ ہے جس کا عنوان مذہب الیٹریٹ اہل الذکر نے یوں لکھا ہے: کیا لہانی اہل بدعت ذریت شیطان نہیں؟

اور دوسرا مضمون جس کا ہیڈنگ "امام ابوحنیفہ اور ان کا اجتہاد" رکھا گیا ہے۔

سو واضح ہو کہ پہلے مضمون میں جس کا عنوان پہلے لکھا گیا ہے۔ لیے ادب

اور غیر مذہب الیٹریٹ اہل الذکر نے ہمارے مقتدی حضرت امام ابوحنیفہؒ کو جن کی مدح و تعریف میں ہمیں کچھ آئندہ بیان ہو گا۔ تمام ائمہ ہدایت اور ائمہ حقین کو ہم زنب اللسان ہیں اور جن کے تابع نہ صرف مسلمانان ہند و پنجاب کا جو وہ تعلیم ہے جن کے مقابلہ میں غیر مقلدین آٹے میں نمک بھی نہیں بلکہ خود والی نمک عرب خادمین شریفین سلطان روم خلد اللہ ملکہ اور اس کی رعایا برائے عرب وغیرہ کی رہنے والی ہے۔ نعوذ باللہ شیطان کا خطاب دیا گیا ہے۔

(والی اللہ المستعین) اور تمام مسلمانان حنیفہ کو ہم اکثر ہم اللہ کو جن میں بڑے بڑے بزرگ اولیاء اور صلحاء و علماء اور اہل باطن اور مکرر اسے ہیں اور موجود ہیں ذریت شیطان کہا گیا ہے اور کوئی درجہ تو ہیں وہ تک کا باقی نہیں چھوڑا گیا الیٹریٹ اہل الذکر کی اس گستاخی اور بے ادبی کا اجر تو منعم حقیقی کے ہاں ہے جس نے قرآن کریم میں فرما دیا ہے: **اِنَّ مِنْ الْمُجْرِمِيْنَ مَنْ يَّسْتَفْهِسُ** البتہ ہم کو الیٹریٹ اہل الذکر کی اس حرکت پر سخت تعجب ہے کہ اس نے کس طرح اصل قہر کو چھپا کر ایک غلط روایت کی بناء پر کہ دیا کہ امام ابوحنیفہؒ کو امام جعفر صادقؒ نے معاف اللہ ایسا خطاب دیا ہے۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ

اہل الذکر کی اصل عمارت کو جو اس نے اس بارہ میں لکھی ہے پہلے نقل کر دی اور پھر اس کا جواب لکھیں جس طرح اہل الذکر عنوان مذکورہ بالا لکھ کر یوں گستاخانہ کرتا ہے: "یہ ایک سوال ہے" اس کا جواب جو ہم دیتے ہیں وہ اپنی طرف سے نہیں۔ بلکہ وہ جواب امام ابوحنیفہؒ کے استاد امام جعفر صادقؒ کے ایک قول کا مضمون ہے اس سے پہلے کہ پر روشن ہو جائے گا کہ لہانیوں کو ذریت شیطان کا خطاب کب سے ملا ہے اور کس نے دیا ہے۔ اور کیوں دیا ہے اور کیا ٹھیک دیا ہے اور کیسے معقول الفاظ میں دیا ہے۔ حیات الحیوان میں ہے: قال ابن شہر آشوب دخلت انا وابوحنیفۃ علی جعفر بن محمد الصادق رضی اللہ عنہ فقلت هذا الرجل فقیہ العراق فقال لعلہ یقیس الدین بملیہ وهو نعمان بن ثابت ولم اعرف اسمہ الا ذلک الیوم فقال ابوحنیفۃ نعم انا ذلک اصلحت اللہ فقال لہ جعفر الصادق ائت اللہ ولا تقتل فی الدین برایک فان اول من قاس ایلیس اذ قال: **اَنَا خَلَقْتُ مِنْ طِیْنٍ فَخَلَقْتُ مِنْ طِیْنٍ**۔ فاخطا بقیاسہ **وَمَنْ خَالَفْنَا قَتَلْنَا** قال اللہ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم **وَيَقُولُ اَنْتَ وَاَصْحَابُكَ سَمْعًا وَرَاٰیَ نَفْعَلُ** اللہ بنا ویکہ ماشاء۔

میں کہتا ہوں کہ اگر اہل الذکر کے الیٹریٹ کی نظر کتب دینیہ پر ہوتی تو وہ کبھی حیات الحیوان ایک گناہ کتاب کے حوالہ سے ابن شہر آشوب کی بے اصل روایت لکھ کر حضرت امام جہانم کی توہین کی جرات نہ کرتا معلوم ہوتا ہے کہ الیٹریٹ مذکور یا تو کتب دینیہ سے محض نا بلکہ ہے اور یا تعصب کی بچی اس نے آنکھوں پر مضبوط باندھ رکھی ہے۔ بہر حال الیٹریٹ مذکور کی یہ حرکت نہایت نازیبا

ہے کہ اس نے اصل فقہ کو چھپا دیا اور تراش خراش کر کے ابن شبر کی روایت کو پبلک کے پیش کر کے لوگوں کو مضالہ میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔
 آؤ ہم قصیں بتائیں کہ اس فقہ کی اصیبت کیا ہے اور اس فقہ سے حنفیہ امام کی مدرج ثابت ہوتی ہے یا ذم؟ سو واضح ہو کہ امام جعفر صادقؑ اور سفیان ثوریؒ وغیرہ کا اصل فقہ بقول ابو یوسفؒ (جو فقہ اور زہد و عبادت میں مشہور عالم ہیں اور جعفرؒ سے چار ہزار مسئلہ امام ابو یوسفؒ سے امتحاناً استفسار کے لیے جمع کیا تھا۔ جیسا کہ امام کروری کے جمع کردہ مناقب کے صفحہ ۱۸۳ میں مصرع ہے) میزان الشرائع کے صفحہ ۲۰۷، ۲۰۸ میں اس طرح پر لکھا ہے: وكان ابو یوسف یقول كنت عند الامام ابي حنيفة في جامع الكوفة فدخل عليه سفیان الثوري ومقاتل بن حیان وحصاد بن سلمة و جعفر الصادق وغيرهم من الفقهاء فكلّموا الامام ابو حنيفة وقالوا قد بلغنا انك تكتم عن القياس في الدين وانا نخاف عليك منه فان اقل من قاس ايلس قناظرهم الامام من بكرة نهار الجمعة الى الزوال وعرض عليهم مذهب وقال ابي اقدم العمل بالكتاب ثم بالسنة ثم بالقيسة الصحابة متقدم ما اختلفوا عليه ما اختلفوا فيه وحينئذ اقيس فقاموا كلهم وقلوا ابد وركبته وقالوا انت سيد العلماء فاعف عنا في ما مضى منا من وقعنا فيه فبصر علم فقال غفر الله لنا ولكم اجتمعين۔
 یعنی ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں کو فو کی جامع مسجد میں حضرت امام ابو یوسفؒ کے پاس بیٹھا تھا کہ سفیان ثوریؒ اور مقاتل بن حیان اور جعفر صادقؑ اور دیگر فقہاء ان کے پاس آئے اور امام ابو یوسفؒ سے گفتگو کرنے لگے اور کہا کہ ہم کو یہ شبر نہیں ہے

کہ آپ دینی امور میں زیادہ کام قیاس سے لیتے ہیں اور یہ بات آپ کے حق میں خوفناک ہے کیونکہ پہلا شخص جس نے صرف قیاس سے کام لیا ابلیس تھا۔ پھر حضرت امام نے روز جمعہ کی صبح سے وقت ازال تک ان سے مناظرہ کیا اور اپنا مدرب ان کو بتایا اور کہا کہ میں سب سے پہلے قرآن پر عمل کرتا ہوں پھر حدیث پر اور پھر صحابہ کرامؓ کے فیصلوں پر اور ان کے متفق علیہ فتوؤں کو مختلف فیہ پر مقدم رکھتا ہوں اور اس کے بعد قیاس سے کام لیتا ہوں۔ پھر سب فقہاء اٹھ کر حنفیہ امام کے ہاتھ اور زانو چومنے لگے اور کہنے لگے کہ آپ توحید العلام ہیں ہم نے آپ کے بارہ میں لاعلمی کی وجہ سے جو کچھ کہا اس سے معافی مانگتے ہیں۔ آپ نے فرمایا خدا ہم تم سب کو بخش دے۔
 حضرات ناظرین اس فقہ کو طبع کر انصاف کریں کہ اس میں حضرت امام ہمام کی کہاں تک بزرگی ثابت ہوتی ہے اور اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں کی کیسی تردید محال ہوتی ہے۔ حضرت امام کا اپنا مذہب یہ بتانا کہ سب سے پہلے میرا عمل قرآن پر ہے پھر حدیث پر اور پھر صحابہ کرامؓ کے متفق فتوؤں پر اور ان سب کے بعد قیاس سے کام لیا یا کہ ہے کہاں تک ہم فقہین کا مسکت جواب ہے اور پھر تمام مدعیل القدر فقہاء کا جن میں سفیان ثوریؒ اور حضرت امام جعفر صادقؑ بھی تھے اپنی غلطی کا اعتراف کہ حضرت امامؒ سے معافی مانگنا اور ان کے دست و پاؤں کو چومنا اور سید العلام کا خطاب دینا کہاں تک حضرت امام ابو یوسفؒ کی فضیلت کو ظاہر کرتا ہے۔
 یہ تھا اصل فقہ جس کو متشبہ اور فاسق اہل الذکر نے چھپا کر ابن شبر کا ادھر اقول نقل کر کے حضرت امامؒ کی توہین کی حرکت کی ہے اسی طرح ایک دوسرے واقعہ کا بیان کرتے ہیں جو دینیہ میں موجود ہے اور اس سے بھی حضرت امامؒ کی فضیلت

ثابت ہوتی ہے چنانچہ امام کوروی کی کتاب ج ۱ مشنہ اور علامہ ابن حجر
مکی شافعی کی کتاب خیرات الحمان ص ۱۳ میں ابن مبارک امام ابراہیم حلی
سے مروی ہے: عن عبد اللہ بن المبارک قال حج الامام ابو حنیفہ
فلقی فی المدينۃ محمد بن علی بن الحسن بن علی الباقر فقال انت
الذی خالفت احادیث جدی علیہ السلام بالقیاس فقال محاذ اللہ
عن ذلک اجلس فان لک حرمتہ کحرمتہ جدی علیہ السلام علی
اصحابہ فجلس وجلس ابو حنیفہ بین یدیدہ وقال اسألک
عن مشلات مسائل فاجنبی فقال الرجل اضعف ام المرأة فقال المرأة
فقال کوسهم المرأة قال سهم المرأة نصف سهم الرجل قال
لو قلت بالقیاس لمکت الحكم والثانی الثلثۃ افضل ام العتوم
فقال الثلثۃ فقال لو قلت بالقیاس لقلت الخاضع لثقتی الصلوة
لا الصوم - الثالث البول افحش ام التصفۃ - قال البول قال لو
قلت بالقیاس لقلت لا غسل من المني انما الغسل من البول وماذا
ان اقول علی خلاف الحدیث بل اخذم قوله فقام وقبل وجهه -
یعنی: عبد اللہ بن مبارک سے مروی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حج کیا اور
مدینہ میں ملی بن حسین بن باقر سے ملاقات کی۔ انہوں نے کہا کیا تو ہی وہ
شخص ہے جس نے میرے نانا کی احادیث کی مخالفت کی ہے۔ قیاس کی
بنیاد پر ابو حنیفہ نے کہا معاذ اللہ ایسا نہیں ہے۔ آپ ذرا بیٹھ جائیں میرے
دل میں آپ کی وہی عزت ہے جو آپ کے نانا پاک کی صحابہ کو ان کے نزدیک
تھی پھر ابو حنیفہ ان کے سامنے بیٹھ گئے اور کہا میں آپ سے تین سئوں پوچھا
ہاں۔ آپ جواب دیں پوچھا کہم رضیف ہے یا عورت؟ آپ نے کہا

عورت۔ پوچھا عورت کا کیا حصہ ہے؟ کہا مرد سے نصف۔ کہا اگر میرا عمل
قیاس پر جتا، تو میں اس کے برخلاف حکم کرتا۔ دوسرا یہ کہ نماز افضل ہے یا زکوٰۃ؟
آپ نے کہا نماز۔ کہا اگر میں قیاس پر عمل کرتا اور نص کی مخالفت کرتا تو کہتا
کہ احقر نماز کو فقہا کر کے نہ روزہ کو۔ تیسرا یہ کہ بول بہت پلید ہے یا سنی؟
آپ نے کہا بول۔ کہا اگر میرا عمل قیاس پر جتا تو کہتا کہ سنی سے نہیں بلکہ
بول سے غسل فرض ہوتا ہے۔ معاذ اللہ میری کیا مجال ہے کہ حدیث کی مخالفت
کوں بلکہ احادیث رسول کا میں خادم ہوں۔ پھر ملی بن حسین نے اٹھ کر
امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ تعالیٰ کا منہ چوما۔

اب روایات مندرجہ بالا سے جو معتبر کتب میں فقیر راولوں کی روایت
سے بیان کی گئی ہیں۔ صاف ثابت ہو گیا کہ اہل بیت نبوی اور فقہار وقت
نے حضرت امام ہمام کی کمال تعظیم کی اور آپ کو سید العلماء کا خطاب دیا۔ اور
ادھر اٹھ بیڑا اہل الذکر ہے جو اس امیل القدر امام کی جس کے ہاتھ اور منہ
اہل بیت نبوی نے چمکے ہوں اور علمائے ائمہ محمدیہ کا سردار مانا گیا ہو اور
جس کے پیرو اقطاع الارض میں ٹپسے بڑے بڑے اولیاء، القیاد، علماء،
امراء و سلاطین موجود ہوں۔ کمال گستاخی اور سوراوہی سے توہین کر کے اپنے
نامور اعمال کو سیاہ کرتا ہے۔ اوبے ادب انسان کچھ تو اللہ کا خوف کر۔

۱۔ از خدا خواہیم تو فقیہ ادب

بے ادب محروم ماند از فعلیل ادب

روایات بالا سے اصلیت ائمہ کی تو ظاہر ہو گئی اب دیکھنا یہ ہے
کہ ابن خبیر کی روایت جو اہل الذکر نے نقل کی ہے اس کی اصلیت کیا ہے
سہ اوّل ہم بڑی دلیری سے کہتے ہیں کہ ابن خبیر کی روایت کو اہل الذکر نے

پورا نقل نہیں کیا ہے۔ دراصلیت ظاہر ہو جاتی۔ تَقَرُّبُكَ إِلَى الصَّلَاةِ پر عمل کرنا اور کَاشْفُ سَمَاعِی سے انعام کرنا اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں کا مذہب ہے۔ چنانچہ پچھلے سال کا ذکر ہے کہ اڈیٹر اہل حدیث امر سر نے اپنے ۷ فروری ۱۹۰۸ء کے اخبار میں تمام خفیوں کو فراموشیہ میں قرار دینے کی غرض سے غیرہ الطالبین جیسی مشہور اور متداول کتاب میں سے اپنے مطلب کی عبارت نقل کرتے ہوئے، لفظ بعین کا عمدہ قصد احرک کر دیا تھا جس کا تقاب سراج الاخبار مطبوعہ ۱۸ فروری ۱۹۰۸ء میں ایسے طور سے کیا گیا تھا کہ جس کی شرمساری ان کو بھر نہ بیٹھ سکے گی۔ خیر یہ معاملہ تو ایک سال کا ہے لیکن اب ایسی ہی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ایک تصدیق خیانت کی حرکت خود بدو اڈیٹر اہل الذکر ہی سے ماہ محرم ۱۳۲۷ھ کے رسالہ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۱ میں حنفی مذہب کے رواج اور کثرت کا سبب بنوا کتاب بستان المحدثین ابن حزم کا قول مندرجہ ص۔ اس طرح پر نقل کرنے میں سرزد ہوئی ہے۔ قاضی ابویوسف قضاۃ کل ممالک بدست آوردہ از طرف او قضاۃ می رفتند پس برہر قاضی شرطی کرد کہ عمل و حکم بمذہب ابوحنیفہ بناید، حالانکہ اصل عبارت بستان المحدثین کی اس طرح پر ہے: **ابن حزم** در جائے نوشتہ است کہ **ایں دو مذہب در عالم ازراہ ریاست و سلطنت رواج و امتیاز گرفتہ اند** مذہب ابوحنیفہ و مذہب مالک زیرا کہ قاضی ابویوسف قضاۃ کل ممالک بدست آوردہ از طرف او قضاۃ می رفتند پس برہر قاضی شرطی کرد کہ عمل و حکم بمذہب ابوحنیفہ بناید و در اندلس یحییٰ بن یحییٰ راز و سلطان آن وقت بعدی مکننت و جاہ حاصل گشت کہ بیج قاضی و حاکم بے مشورہ او منصوب نمیشد پس اور غیر از یاراں و ہمدال خود را متوکل نمی ساخت۔ انتہی۔

دیکھو آپ کو چونکہ حنفی مذہب کے رواج اور اس کی کثرت کی منفعت اور مالکی مذہب کی عظمت و جلال ثابت کرنی مد نظر تھی۔ اس حالت میں اگر آپ ابن حزم کا پورا قول نقل کرتے تو امام مالک کے مذہب کی اشاعت پر بھی وہی امتیاز ملتا جو حنفی مذہب کی کثرت پر آپ ثابت کرنا چاہتے تھے کیونکہ مالکی مذہب کے حامی یحییٰ بن یحییٰ کو بھی سلطان وقت کے پاس اس کا مشیر ہونے کی وجہ سے ایسا مرتبہ حاصل تھا کہ قاضی ابویوسف کو جو ایک ملازم ہونے کے خوب و خیال میں بھی میرے زہر ہو سکتا تھا اس لیے آپ نے بڑے شد و مد سے ابن حزم کا قول اس قدر تو بکھو دیا جو حنفی مذہب کے متعلق تھا اور مالکی مذہب کے متعلق حصہ کو بالکل چھوڑ دیا اور اشارہ تک نہ کیا۔ پس جب آپ نے ایک ایسی متداول کتاب میں سے جس کے وجود سے شاذ و نادر ہی کسی حنفی عالم یا غیر مقلد مولوی کا کتب خانہ خالی ہو گا، اصل عبارت کے نقل کرنے میں اس قدر خیانت کی ہے تو کیا حیا ادا کرے جیسے ایک غیر مشہور اور کیا یہ کتاب میں سے پوری عبارت کے نقل کرنے میں آپ نے خیانت نہ کی ہوگی۔ پس اس سے اظہر من الشمس ثابت ہو گیا کہ آپ نے مانع فیہ قصہ مذکور میں ابن شبرہ کا صرف پہلا حصہ جس سے آپ کا مدعا ثابت ہوتا تھا بکھو دیا ہے اور اس کا آخری حصہ جس سے آپ کے مدعا کی تردید ہو جاتی تھی منروہی ترک کر دیا ہے۔

دوئم اگر ہم فرض کر لیں کہ ابن شبرہ نے ہی آخری حصہ حذف کر دیا ہے تو بھی موجودگی دوسری متبر روایات کے ابن شبرہ کی اس روایت کی کیا وقعت ہو سکتی ہے بالخصوص جب اس امر کی طرف خیال کیا جائے کہ ابن شبرہ حضرت امام ابوحنیفہ کے ہم عصر آدمی ہیں جن سے اور حضرت امام مالک کی وجہ سے ابن شبرہ اور اس کے دیگر معاصر فقہاء کی بالکل کساد بازاری ہو گئی تھی اور اس وجہ سے ہر

وقت دل میں حسد رکھتے تھے جیسا کہ کتاب موفقی ص ۳۴ میں بھیجی بن آدم سے
سے حاتم صحاح شریک اعلیٰ شیوخ میں سے ہیں اس طرح پرموئی ہے :
سمعت یحییٰ بن آدم يقول كانت انكوفته مشحونته بالفتنة فقیماها
کثیره مثل ابن سنیبره وابن ابی لیلیٰ والحسن بن صالح وشریک
وامثالهم فکدت اقا ویلهم عند اقا ویل ابی حنیفة وسین
بلمعه الی البلدان وقضی بیه الخفاء والاحصه والحکام واستقر علیہ
الحدیث۔ یعنی بھیجی بن آدم کہتے ہیں کہ کوفہ اہل فقہ سے پُر تھا فقہاء اس میں
کثرت سے تھے جیسا کہ ابن شبرہ اور ابن ابی لیلیٰ اور حسن بن صالح اور شریک
وغیرہ لیکن ان سب کے اقا ویل امام ابو حنیفہ کے اقا ویل کے مقابلہ میں پیچ ہو گئے
اور امام ابو حنیفہ کے علم کی تمام بلاد میں شہرت ہو گئی اور آپ کے فتویٰ پر تمام بادشاہوں
اور اماموں اور حکام کا عمل درآمد ہو گیا پھر اگر ابن شبرہ کوئی روایت حضرت امام کے
برخلاف بھی لکھ دیں تو ہم ہزار عداوت و حسد پر محمول ہوگا خصوصاً جب دوسری
معتبر روایات اس کے برخلاف موجود ہوں۔

سوئم بعض روایتوں سے ثابت ہے کہ قہقہہ مذکورہ کے بعد حضرت امام
جعفر نے امام ابو حنیفہ کی ملاقات کے وقت ان کی بڑی عزت کی اور جب وہ
چلے گئے تو پیچھے تعریف کر کے ان کو افتخار اہل بلدہ کا خطاب دیا۔ چنانچہ علامہ
موفقی احمد گنجی نے مناقب امام کے ص ۳۳ میں عبد العزیز بن ابی رواد سے جو
سنن اربعہ کے شیوخ میں سے ہیں اس طرح پر روایت کی ہے : قال کنا
مع جعفر بن محمد جلوساً فی الحیر فجام ابو حنیفة فسلم وسلم علیہ
جعفر وعافقہ وسالہ حتی سالہ عن الخدم قلنا قام قال لہ بعض
الہل یا ابن رسول اللہ ما ارادہ تعریف الریحیل فقال ما رايت احق

منک اسالہ عن الخدم وقول قدر فافہذا ابو حنیفة من افتقہ اہل
بلدہ۔ یعنی ہم امام جعفر کے پاس تجربے میں بیٹھے تھے کہ یکایک ابو حنیفہ آگئے اور
سلام دیا۔ امام نے ان کے سلام کا جواب دیا۔ اور بقل عجیب فرمایا کو مزاج پُرس کی
یہاں تک کہ ان کے خدام تک کو پوچھا۔ جب ابو حنیفہ اٹھ کر چلے گئے تو امام
کے اہل میں سے کسی نے پوچھا کہ کیا آپ اس شخص کو مانتے تھے۔ آپ نے
فرمایا کہ تو بڑا ہی احمق ہے۔ اگر کہیں اس کو نہیں جانتا تھا تو اس کے خادموں کی
خیریت کیسے پوچھتا۔ یہ ابو حنیفہ ہے جو اپنے شہر کے فقہاء میں سے افتقہ ہے
دیکھو اس روایت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر حسب روایت ابو یعلیٰ
کے فقہائے کوفہ نے جن میں امام جعفر بھی شامل تھے۔ بعد مناظرہ کے امام ابو حنیفہ
سے اپنے ماضی خیالات کی معافی نہ مانگ لی ہو تو اور ان کی مستفاد جماعت نے
ان کو سید العلماء کا خطاب نہ دیا ہوتا تو اس کے بعد امام موصوف بقول محدث
عبد العزیز بن ابی رواد کے امام ابو حنیفہ کی اس قدر عزت محض ان کی فضیلت کی
وجہ سے کیوں کرتے اور ان کے چلے جانے کے بعد ان کو فقہائے کوفہ سے افتقہ
ظاہر فرما کر افتقہ الفقہاء کا سبب معزز خطاب کیسے دیتے؟ لیکن ثابت ہوا کہ
ابن شبرہ کی روایت کو یا تو ایڈیٹر اہل الذکر نے پورا پورا نقل نہیں کیا۔ یا مصنف
حیات الجہان سے ہی اس کا آخری حصہ چھوڑ گیا ہے یا عمرو بن شبرہ کی
لئے کسی وجہ سے اس قہقہہ کو بڑا بیان نہیں کیا۔

آخر میں ہم لگے ہاں بقول اس اعتراض کی بھی قطعی کھول دیتے ہیں جو ایڈیٹر
اہل الذکر نے حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر کیا ہے اور اس کو ماحلد کے
سنن میں عنوان حنفی مذہب کے بارے میں امام ابن حزم کی رائے سے منون
کیا ہے جس میں پہلے محی الدین ابن عربی کے کشف سے بڑے فخر کے ساتھ

ابن حزم کو آسمان پر چڑھایا ہے۔ پھر اس کا وہ قول ادھر نقل کیا ہے جو
بتان المحدثین کے مآل میں درج ہے چونکہ ہم وہ قول ہمارے پیچھے درج کر آئے
ہیں اس لیے اس کے متذکرے بیان کھنے کی کوئی حاجت نہیں۔ صرف اس کے
جواب پر ہی اکتفا کرتے ہیں اور کہتے ہیں اول تو ابن حزم کی یہ رائے کہ حنفی
مذہب صرف امام یوسف کی فتاویٰ کی وجہ سے مروج ہوا ہے کہ وہ قاضیوں
کو امام ابوحنیفہ کے مذہب پر فتویٰ دینے کی شرط سے مقرر کر کے بھیجا کرتے تھے
آپ کے نزدیک بھی مسلم نہیں ہے۔ کیونکہ امام مالک کے مذہب کی اشاعت
کی نسبت بھی ابن حزم کی یہ رائے ہے کہ وہ یحییٰ بن یحییٰ شاکو امام مالک
کی وجہ سے مروج ہوا ہے۔ جن کا سلطان وقت کے دربار میں اتنا رسوخ
اور مرتبہ و اختیار حاصل تھا کہ کوئی قاضی ان کے مشورہ کے بغیر مقرر نہ ہوتا تھا
اور حضرت یحییٰ دہی قاضی مقرر کیا کرتے تھے جو ان کا ہم دم وہم مذہب ہوتا تھا
دوسرے مذہب کا آدمی مقامات کے فیصلوں کے لیے ہرگز قاضی نہ ہو سکتا
تھا۔ پس جبکہ آپ نے امام مالک کے مذہب کی حمایت کرتے ہوئے اس طرح
لکھا ہے: "مگر خدا کا شکر ہے کہ اس نے دین اسلام کی پروردگار پھیلائے
کے لیے ہر زمانہ میں اہل حدیث کے آفتاب عالم تاب کو طالع ہی رکھا یعنی
امام مالک، شافعی، احمدی، بخاری، مسک، ابن تیمیہ، ابن حزم سے لیکر
حضرت شاہ اسماعیل شہید اور نذیر حسین محدث دہلوی تک اور اس زمانہ میں بھی
تو اس سے اظہر من الشمس ہے کہ ابن حزم کی حنفی مذہب کی نسبت رائے
مذکور آپ کے نزدیک بھی مسلم نہیں۔ اور بالکل غیر معبر ہے اور آپ نے حنفیوں
کو محض الزام دینے کی غرض سے یہ دھوکہ دہی کی کارروائی کی ہے۔ اور حنفی
مذہب کی نسبت تو اس کی رائے سے سند پھر کراہت کو کرنا اور مالکی کی نسبت

تو اس کی رائے سے سند پھر کراہت کو کرنا اور مالکی کی نسبت بالکل افاض کرنا
کیا حنی رکھتا ہے؟

دوم: اگرچہ آپ نے ابن حزم کی بزرگی، ابن عربی کے کشف سے ثابت
کرنی چاہی ہے مگر علماے شریعت کے نزدیک اس کی رائے کی کچھ وقعت نہیں
اور وہ شخص اس کے تعصب مذہبی اور اس حسد پر مبنی ہے جو اس کو ائمہ مجتہدین
خصوصاً امام ابوحنیفہ اور امام مالک اور ان کے مذہب سے تھا۔ کیونکہ یہ شخص
پسے امام شافعی کا مقلد تھا۔ پھر داؤد قلمبرجی کا محقق ہوا۔ آخر میں اس کے رقبہ
تقلید سے بھی نکل کر خود پیشوا و مقتدار بننے کی ہوس میں جیوٹا مڑی بات
بڑے بڑے دعوئے اور اختراع شریعت محمدیہ میں کر کے اپنی الٰہانی امینٹ کی
مرند شیخت علیحدہ قائم کرنے اور ائمہ کبار کی تقلید سے لوگوں کو خوف کرنے کی غرض
سے ایسی ایسی باتیں ان کی طرف منسوب کرنی شروع کیں جو انھوں نے کبھی نہیں
جس کا نتیجہ حسب مثل مشہور چاہ کن راجاہ درپیش آیا ہے جو ان لوگوں نے نہ وہ اس
کے حال میں اس طرح پر لکھا ہے: کان من بادیۃ الشیلبیۃ یعرف بابن
حزم فشاء وتعلق بمذہب الشافعی ثم انتصب ابی داؤد شعخلع
الکلی واستقل بنقہ وزعم انہ امام الامۃ ینزع ویرفع ویجک
ویرفع یحسب الخ دین الذہ مالیس فیہ ویقول عن العلماء
مالہم یتولون شیعۃ للقاومہ عنہم۔

پھر سطر ۳۴۸ پر اس طرح پر لکھا ہے: وقد امت من ہذا الرجل
و شد دعلیہ و شر عن وطنہ و حرت علیہ امور لطلول لسانہ
واستخفافہ بالکبار و وقوفہ فی اضعاف الاجتہاد یا فحج عبارة
واقظ محاورۃ وامنع رذ۔

اور تو اب صدیق حسن کی کتاب اتحاد النبیاء کے ۳۲۱ میں بھی اس کی نسبت یوں لکھا ہے: "وہ جو کثیر الوقوع در مقامین نزدیک نیست کو پیچھے از زبانش سالم ماند ازین جهت و لہذا از دے کر سخت و بد رفتار قتل وقت شد و بعض اویلی کردند و قتل اوراد و نو وند و اجاع کردند و فضیلتش و تشیع نمودند بروے و گنہگار کردند سلاطین و از فقہ و ادو نہی نمودند علوم را از نزدیک شدن بوسے و اخذ کردن از دے لہذا طوک اوراد و از فقہ و از بلاد بدر کردند" دیکھو جب کو ابن حزم کی عداوت و شرارت اور حسد کا اگر مجتہدین کی نسبت یہ حال تھا تو پھر اس کی رائے نسبت اشاعت مذہب امام ابوحنیفہ و مالک جو بالکل خلاف واقع ہے کس طرح قابل التفات ہو سکتی ہے۔ حالانکہ اس کی یہ رائے بعینہ اس رائے کے شاہد ہے جو یہود و نصاریٰ کو اسلام کی امت کی نسبت ہے کہ معاذ اللہ وہ تلوار کے زور سے پھیلا ہے اگر صحیح ہو تو ابن حزم نے ایسی طرح دل و فوج رائے یہود و نصاریٰ سے ہی اخذ کی ہے اور تعصب و حسد سے اس کو کچھ نہیں سوجھا۔

موتم۔ ابن حزم اور اس کے متبعین کی یہ رائے عقل و نقل کے بھی خلاف ہے اور تمام دنیا کی تواریخ اس امر کی شاہد ہیں کہ کبھی کوئی مذہب محض سلطنت و سیاست کے مسلم و مروج نہیں ہوا۔ اور مشہورہ قول "السناس علی دین ملوک کھو" مذہب کے متعلق نہیں ہے بلکہ وہ صرف طرز تمدن اور فیشن کے متعلق ہے۔ آپ خود ہی دیکھ لیں کہ ہم جس سلطنت کے زیر سایہ امن و چین سے رہتے ہیں اس کی طرز تمدن اور فیشن گوارا کر لوگ کس قدر پسند کر کے اختیار کر رہے ہیں بلکہ اس کی پسندیدگی کی یہاں تک نوبت پہنچ گئی ہے کہ اب پرانے فیشن کے ہندو مسلمان لوگ خال خال دکھائی دیتے ہیں۔ لیکن ان

کی مذہبی پابندی کا نمونہ بھی کسی پر پوشیدہ نہیں ہے کہ خود اسی سلطنت کے ہمدردینت صدر ۱۸۵۷ء میں جب لوگوں کو صرف اپنی ہی غلط فہمی سے بندوق کے کار توسوں کی نسبت جو دلالت سے تازہ بن کر آئے تھے یہ اشتباہ پیدا ہوا کہ ان میں ممنوعہ مالور کی چربی کی آمیزش ہے اور ان کے استعمال سے مذہب بگڑتا ہے تو کیا ایک ہندو مسلمان افواج نے بجز وکر کس قدر غدر مچا دیا تھا جو بڑی مشکلات کے بعد فرو ہوا۔

پس جب کو شمال بالا سے اظہر من الشمس ہے کہ حکومت کے اثر سے صرف فیشن اور طرز تمدن کی ہی تبدیلی ہو سکتی ہے اور مذہب کے تبدیل پر اس کی کوئی اثر نہیں ہو سکتا تو اب ہم خاص معاملہ زیر بحث کی طرف رجوع کر کے ایلان ایل الذکر اور اس کے ہم خیال غیر مقلدین سے پوچھتے ہیں کہ اگر اسلام میں کوئی شخص حکومت اور سیاست کے دباؤ سے لوگوں کا دینی مقتدا و پیشوا بن سکتا ہے اور لوگ اس کے مذہب و عقائد کی تقلید بطور وجوب تسلیم کر سکتے ہیں تو آپ ہیں بتادیں کہ محمد بن عبدالوہاب نجدی عرب کے تنگ میں سیاست سے حریم شریعت کے کس قدر آزادیوں کو اپنے عقائد و مذہب کا پیرو و مقلد بنا سکا تھا جس نے اوائل تیرہویں صدی ہجری میں نشوونما پا کر پہلے اپنے عقائد کا اثر گاؤں و بگاؤں پھر کروڑوں کے دلوں میں ڈالنا شروع کیا تھا اور جب کچھ لوگ اس کے ساتھ متفق ہو گئے تو پھر اس نے کچھ اہل علم و درپردہ مگر شریف کے لوگوں کے عقائد بگاڑنے کے لیے بھیج دیئے مگر اہل فکر اس کے دام میں نہ آئے بلکہ غلطی سے وقت نے اس کی تکفیر کے فتوے دیئے۔ اسی اثنا میں اتفاقاً جب محمد بن سعود امیر ورجہ مکہ مکرمہ کتاب اس کے عقائد و مذہب کا پیرو ہو گیا تو اس کے بعد اس نے اس کو یہ چکر دے کر کہ سیاست سے ان عقائد کی تشریح و اشاعت

اس کی سلطنت کی وسعت کا ذریعہ ہوئی۔ ۱۲۰۵ ہجری میں حرمین شریفین پر چرمانی
 شروع کر دی اور اہل مکہ سے اپنے عقائد کو بڑے شہر میں پھیلانا چاہا اور کئی ایک لڑائیاں اہل
 مکہ سے کیں۔ بنگراہل مکہ سے کوئی شخص بھی اس کے عقائد کا پیرو نہ ہوا۔ چنانچہ آپ
 تو ۱۲۰۷ ہجری میں مر گیا اور اس کے بعد اس کے بیٹوں توہمین نے اس سے بھی
 زیادہ اس کے عقائد کے پھیلائے اور لوگوں کو اس کے عقائد بنانے کی ترغیب سے
 کئی سال تک جبراً کاروائیاں کیں اور بڑے کشت و خون کیے۔ چنانچہ ۱۲۱۷ھ
 میں شہر طائف میں بلخاڑیوں نے بڑے اور شریف و فاضل کے دباہیوں نے ایسا
 قتل عام مچایا تھا کہ جس کے بیان سے قلم کا پتہ ہی ہے۔ شیرخوار بچوں کو والدین
 کی چھاتیوں پر رکھ رکھ کر ذبح کیا۔ دوکانوں اور بھولوں میں جو ملا اس کو قتل کر ڈالا۔
 نمازی کو سلام پھیرنے کی فرصت تک نہیں دی تاکہ کو رکوع میں اوستا کو سجدہ
 میں قتل کر دیا۔ ایک مکان میں بہت سے لوگ جمع ہو کر قرآن پڑھ رہے تھے ان
 سب کو ترسیخ بے دریغ کیا اور مکر شریف میں جس قدر دھڑے اور گتے تھے سب
 ٹھاڑیوں سے یہاں تک کہ انھیں قتل کر دیا۔ علی بن ابی طالب کی مولد کی جگہ میں جو قبر تھا اس کو
 بھی گرا دیا اور ۱۲۱۳ھ تک مگر معتزل میں ایسا ہی ظلم برپا رکھا۔ مگر لوگوں نے اس کے
 عقائد کو تسلیم نہ کیا۔ اس کے بعد ۱۲۲۰ھ تک ۲۶ لڑائیاں دباہیوں نے گرد و نواح
 مکہ میں اور کیں مگر ان کو کچھ کامیابی نہ ہوئی۔ آخر ۱۲۲۱ھ کو اللہ تعالیٰ نے
 دباہیوں میں جو بائے چچک بھیج دی جس نے ان کو ہلاک کرنا شروع کیا جس پر وہ
 مکہ مکرمہ سے بھاگ گئے اور اہل مکہ کو ان کے شر سے امن حاصل ہوا۔ لیکن یہ منور
 اور طائف وغیرہ میں برابر دباہیوں کا قتل و قتل رہا۔ جن کے قتل و قتل کے لیے
 سلطان محمد سے ۱۲۲۶ھ میں مصر سے ایک جہاز لشکر جس کے ساتھ علامہ سید احمد
 طحاوی شارح در مختار بھی تھے روانہ ہوا جس نے ماہ ذی قعدہ ۱۲۲۷ھ میں

ہجرت منورہ میں داخل ہو کر ابن مفسیان کو جو دباہیوں کی طرف سے عالم تھا گرفتار
 کیا۔ چر طائف میں آکر دباہیوں کی فوج کو وہاں سے نکالا۔ پھر جدہ کو ان سے
 پاک کیا اور جو سردار گرفتار ہوئے تھے ان کو روز مصر کیا۔ آؤ کو ۱۲۳۳ھ کو شہر
 درعیہ و دراعہ فرسودہ کو فتح کر کے عبد اللہ بن سعود کو گرفتار کیا اور منہ و دیگر بڑے
 بڑے دباہیوں کے پاجورائوں راؤ مصر سلطان کے حضور میں بھیج دیا جہاں شہر میں میرا
 کو باب مال کے آگے اس کو قتل کیا گیا اور اس طرح سے ان کے شر سے عرب کو
 امن حاصل ہوا۔ چنانچہ یہ سب حال شیخ الاسلام سید احمد بن زینی و حلان شافعی مفتی
 مکہ منورہ کی کتاب خلاصۃ الکلام فی بیان الاسرار بیت الاحرام مطبوعہ مصر ۱۳۰۵ھ میں
 ۲۲۷ سے ۲۳۰ تک مفصل لکھی ہے۔ پس جبکہ خود محمد بن عبد الوہاب نجدی اور
 اس کے متبعین دباہیہ عقائد کو جو آپ کے خیال میں سراسر احکام قرآن و اتباع
 نبویہ پر مبنی تھے۔ اس خیر باد میں جب کہ بہت کامرنگ و دور دورہ ہوا۔ آپ
 اہل مکہ سے بڑے سیاست و حکومت تسلیم نہیں کوا سکے اور ان کو دباہیہ عقائد کے
 عقائد نہیں بنائے تو پھر کچھ عقل کو بھی تو کام میں لانا چاہیے کہ امام ابو یوسف
 صرف اپنی قضاء کی وجہ سے اس غیر القرون کے زمانہ میں جب کہ قرآن و سنت
 کے اتباع کا عروج کمالی اور چھا۔ امام ابو حنیفہ کے مذہب کی تقلید کو جو
 اہل طرابلس الذکر اور اس کے ہم خیال لوگوں کے نزدیک مشرک فی الشیۃ اور بدعت
 ہے کس طرح مروج کر سکتے تھے۔

اسی طرح حب مولیٰ محمد اسماعیل دہلوی نے ہندوستان سے عرب میں اواخر
 قندہ دباہیوں کے وقت تہذیب کو اور محمد بن عبد الوہاب کے عقائد سے تنقید ہو کر ان
 کو ہندوستان میں رواج دینا چاہا تو مولویوں کی مخالفت سے تنگ آکر جہاد و
 احیائے سنت کے سہارے سرحد پشاور کا رخ کیا اور وہاں کئی ایک لڑائیاں بھی

کیں مگر سوائے اسکے کچھ نسخہ نہ نکلا کر بالاکوٹ کے معرکہ میں ۱۲۳۷ء میں خود اپنی ہی جان کھودی اور کسی کو سیاست سے وہابی عقائد کا قتلہ نہ بنا سکے۔ اور وہابیہ مذہب کو جو ہندوستان میں کسی قدر رواج ہوا ہے تو وہ صرف مولویوں کے عقول اور ان کی تالیف و تصنیف سے ہوا ہے ورنہ ابن حزم کی تصنیف راستے پر کار بند ہو کر دہلوی مولوی صاحب نے جو کارروائی شروع کی تھی اس کا نتیجہ جو اصول نے ہیجٹ لیا ہے وہ ظاہر ہی ہے۔

چہ شام : امام ابوحنیفہؒ کی تقلید قرآن کی حیات ہی میں شروع ہو گئی تھی اور زمانہ کے حالات بھی اسی امر کے مقتضی تھے کہ ان کی تقلید قرآن شروع ہو جاتی۔ کیونکہ جس زمانہ میں امام اہمام نے نشوونما پایا تھا اس وقت علم کی حالت ایک مریائے ناہید کنار کی مثال تھی۔ احادیث و روایات کے سلسلہ کے صرف زمینی یاد دہن سے ان کے شاہین ہو جانے کا اندیشہ لگ رہا تھا۔ علمائے نامہ آراء اور عقائد کے امتداد کے وقت جب اپنی اپنی یا واضح روایات سے کام نہ لے سکتے تھے، قوا اجتہاد سے فتویٰ دیتے تھے مگر اجتہاد و استنباط کا کوئی قاعدہ نہ تھا اور نہ ہی صحیح و ضعیف، تارض و متعارض، عام و خاص، محکم و متشابه اور مآول روایات کی شناخت کا کوئی معیار مقرر تھا۔ اس پر جب امام ابوحنیفہؒ نے ۱۲۰ ہجری میں جامع وفات اپنے استاد امام حماد کے اہل کوہ کی التجار سے مستند تدیس و افتار پر جلوس فرمایا تو آپ نے اپنے ایک جم غفیر اصحاب کے مشورہ و انداز سے پہلے پہل جس امر کی طرف اپنی بخت کو مصروف کیا وہ بھی تدوین علم اور اصول فقہ و حدیث کی کارروائی تھی جس نے دوسرے امر کو بھی بیدار کر دیا۔ اور انھوں نے آپ کی تعلیم میں تدوین حدیث و غیرہ شروع کر دی۔ چنانچہ حافظہ جلال الدین سیوطی شافعی نے تبیین الصحیفہ کے مسئلہ میں امام ابوحنیفہؒ کی نسبت اس طرح پر لکھا

چہ ۱: اللہ اول من دون علم الشریعۃ ورتبہ ابویا شام تاہم مانع بن ارض فی ترتیب الموطا ولسو یسبق یا حنیفۃ احمد لان الصحابۃ رضی اللہ عنہم والتابعین لم یضعموا فی علم الشریعۃ احوالاً متبویۃ ولا کتباً مرتبۃ وانما کافوا یتبعون عن قوۃ حفظہم فلما رآئے احوال حنیفۃ العلم منتقش اوخاف علیہ الضیاع وقرنتہ فعملہ احوالاً ویداء بالظہارۃ وکثرت بالصلوۃ شم یسائر العبادات شم العبادات شم ختم الکتاب بالمورث وانما بدأ بالظہارۃ والصلوۃ لادیمما اھم العبادات وانما ختم الکتاب بالمورث لادیمما اخر احوال الناس وهو اول من وضع کتاب الفرائض وکتاب الشروط ولہذا قال الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ الناس عیال علی الخ حنیفۃ فی الفقہ۔

اور غایۃ الاوطار ترجمہ و مختار میں بحوالہ سند غازی صلیف الاثر مسائل سے اس طرح پروردی ہے کہ زبیر باک شہور ہے کہ حضرت امام نے علماء تابعین سے چار ہزار اساتذہ کی شاگردی کی اور علم فقہ و حدیث کا مکمل کیا لیکن اپنے علم پر اپنی زبان سے فتویٰ نہ دیا۔ یہاں تک کہ جب انھوں نے اجازت دی تو آپ جامع مسجد کو ذی مجلس کے اندر بیٹھے اور ایک ہزار شاگرد آپ کے پاس جمع ہوئے جن میں سے فاضل ترمذی بزرگ تر چالیس شخص تھے جن کو اجتہاد کا رتبہ حاصل تھا سوائے کہ آپ نے اپنا مقرب کر کے کہا کہ تم میرے راز دار و مخلص ہو، میں نے اس فقرہ کے گھر سے کہ تم میرے لیے حکام دے کر اور نیرین کو کس کر تیار کر دیا ہے سو تم میری اندر ذکر و کبر و کدوں نے مجھ کو جہنم کا پل بنایا ہے۔ غیر لوگ پار ہو گئے ہیں اور بوجھ میری بیٹھ پر ہے یعنی رنگ تو تقلید سے نہایت

پالیں گے۔ لیکن اگر عرق ریزی اجتناب میں کچھ تساہل ہوگا۔ تو اس کا مواخذہ کچھ سے ہوگا۔ پس امام کی عادت تھی کہ جب کوئی واقعہ پیش آتا تو مجتہد شاگردوں سے مشورہ اور مذاکرہ و گفتگو کرتے اور ان سے پوچھتے اور جواب دیتے و آثار ان کے پاس آتے ان کو سنتے اور جواب کو معلوم ہوتے وہ ان کو اس کے بیان کرتے اور میں نے ہمیشہ بہرہ مند زیادہ عرصہ تک رت و بدل اور مذاکرہ کرتے یہاں تک کہ جب آخر کو ایک بات ظہر جاتی تو اس قول الحق کو امام ابو یوسف ثبت کرتے یہاں تک کہ تمام مسائل فقہ کو اسی طرح شوری کر کے ثابت کیا۔ امام اعظم اور اماموں کی طرح بذات خود متفرد نہیں تھے۔ انتہی۔

شامی شرح درمنار کے مسئلہ میں مباحثہ کو فقہانوں نے کلمہ کو کلمہ کا کیت یہ اللہ بنی ہوئے لیا اور عقلاً ابن قیس نے اس کو سچا اور براہ کرم نہیں لیا اس کو کلام اور صحابہ بن علم نے اس کو مانا یعنی نبی سے انکار کیا اور ابو حنیفہ نے اس کو چھپا اور ابو یوسف نے اس کو گوندھا اور محمد بن حسن نے اس کی روایاں پکائیں اور باقی اس کے کہانے والے ہیں یعنی اجتہاد اور استنباط و احکام کا طریقہ ابن سوہب سے ضرور متبع ہوا اور فقہ کی ترقی ہوئی گئی یہاں تک کہ امام امامہ صراح الائمہ ابو حنیفہ نے کمال کو پہنچا کر مدون کیا اور بابوں میں مرتب کر کے کتاب الفرائض و کتاب الشرح و تصنیف کیں اور آپ کی ہی پیروی امام مالک نے موطا میں کی اور محمد بن حسن نے آپ کی روایات کو جمع کر کے فروع کو تنبیہ کیا اور قرآن و حدیث سے آپ کے رجوع کیا اس کو بیان کر دیا۔ اور جو احادیث ان کے وقت میں بکثرت ہوئے انہوں نے فقہ کو مدون کر کے اس قدر کتابیں تصنیف کیں کہ جس سے ایک عالم کو طبع محتاج کر دیا اور سب لوگوں کو ان سے فائدہ پہنچ رہا ہے۔ انتہی فلسفہ۔

پس جب کہ امام ابو حنیفہ نے حسب تصریحات بالا اپنے چالیس احکام و ملامت

مشورہ سے بہرہ میں مجتہد احکامات بمقتضی ماہرین امت، نحوی، فابہ، و تاج، و متذرع سب قسم کے شامل تھے۔ اصول فقہ و حدیث کو مدون کیا اور قرآن و احادیث اور اقوال صحابہ و غیرہ میں کمال غور و تدبر سے بڑی کوشش اور عرق ریزی کے ساتھ اجتہاد کر کے مسائل احکام کا استنباط کیا پھر اجتہاد ہی ایسا کہ بعض مسائل کی تحقیقات میں میں نے ہمیشہ بہرہ مند زیادہ بحث ہوئی دینی تھی اور بعد از فیصل کے اس کو امام ابو یوسف ضبط تحریر میں لاتے تھے۔ پھر ان روایات کو امام محمد نے اپنی کتب مسبوکہ، زیادات، جامع تصغیر، جامع کبیر، میر تصغیر، میر کبیر، کتاب الامار، موطا وغیرہ وغیرہ میں شریک و ہتمام و انتظام سے جمع کر کے فروع کو ایسے طور سے منضج کر دیا کہ دنیا کسی اور مجتہد و عالم کی طرف رجوع کرنے کی محتاج نہ رہی اور حقیقت میں اس فکر کی کوشش رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان واجب الاذعان کی میں تھی جو طبرانی نے اسو میں حضرت علی سے باہم الفاظ روایت کیا ہے۔ قال قلت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نزل بنا امر لیس فیہ بیان امر ولا نفہی فماتنا، مرفی قتال قتال و روا الفقہاء و المایدین ولا تمطوا فیہ و ایضا صمد۔ اس لیے یہ مذہب حنیفہ دراصل ایک کبھی کا مذہب تھا اور محمد صادق کے قول یک المذہب علی الحدیث سے مؤید تھا۔ ایسا مقبول خاص و عام ہوا کہ اس کے ظاہر کھتے ہی سب لوگ اس کے مقلد بننے لگے یعنی قاضی و عالم تو اس لیے اس کے پیرو ہوئے کہ ان کو مقدمات اور لوازمات کے پیش آ جانے پر فیصلہ کے لیے دلائل شرعیہ میں خود غور و فکر کر کے اپنے اجتہاد سے حکم نکالنے اور سروری کرنے کی حاجت نہ رہی اور لکھا لکھایا مسئلہ حل کیا اور ضرورت کے مطابق قیود و انہیں اصول اور قواعد مدونہ میں ادنی طور کو فیصلہ کے لیے فراہم نکال لیا اور چونکہ اس مذہب پر قاضیوں کے فتوے دینے میں ان وقتوں و مشکلات سے بھی سیکورشی تھی جو اس سے پہلے لیا اوقات قاضیوں

نقل کردہ قصہ میں جو کچھ ذکرِ تعریف و فضل واقع ہوا ہے اور ضروری اس کتاب میں کثرت الاستطراد (جالیازی) کی طرز اختیار کی گئی ہے۔ پھر ایسے چالیس جہت اسے مطلب و اہم مصنف کی پرزور نگاہ کی روایات کا کیا اعتبار ہے بالآخر ہم ان کی اصلیت و کھانے کے لیے ایک ایسے بزرگ کا قول نقل کرتے ہیں جس کو ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے تمام فیقلہ جہانی اپنا مقتدی سمجھتے ہیں وہ کون ہیں۔ نواب صدیق حسن خان صاحب جو کتاب کشف الالہاس کے ۲۴۵ پر اس قصہ کی اصلیت باری الفاظ لکھتے ہیں۔ یہ حکایت محمد بن عثمان مقلب شیطان الطاق کی ہے نہ عثمان بن ثابت ابو حنیفہ کی کیونکہ یہ لوگ سبب بے علمی کے عبارت ائمہ کو دیکھتے تھے لیکن تیب کو قیاس شرعی کا اون سے ممکن نہ تھا اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور ابو حنیفہ وغیرہ کو جملہ اختلافات علم و کثرت اجتہاد اجماعت دی ہے قیاس کی۔ چنانچہ کتب حنفیہ اور سب سے نقل فضائل اہل بیت میں اہانت صادق علیہ السلام کی ابو حنیفہ کے واسطے قیاس کی مخرج ہے۔

نواب مرحوم کا یہ قول دیکھ کر اب ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے بھائی ہندوں کو چینی میں ہائی ڈال کر ڈوب کر مرنے چاہیے کہ وہ کس طرح کلمہ اللہ کا میں ان کی شکستہ سبب کہتے ہیں انھوں نے توفیقِ الہی کر دیا ہے کہ یہ قصہ جس کو ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے ہم خیال حضرت امام ابو حنیفہ کی نسبت سمجھے ہوئے ہیں۔ دراصل امام جعفر صادق اور ایک شخص محمد بن عثمان کے مابین گزرا ہے جس کا لقب شیطان الطاق تھا۔ اور چونکہ وہ اور اس کے ہم خیال بوجہ بے علمی کے عبارت ائمہ اہل بیت کو سمجھنے کی اہلیت نہ رکھتے تھے اور اہل قیاس کرتے تھے اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور امام ابو حنیفہ کو دراصل اور قوی اجتہاد تھے۔ اس لیے اگر کرام بالخصوص حضرت امام جعفر صادق نے خود ان کو قیاس کی اہانت بخشنی ہوئی تھی تو اب نواب صاحب کی اس تحقیقات ثابت

اور ہے کہ مصنف حیات الحیوان سے سبب استدلال کے سنی سنانی باتوں کی بنا پر ہمارے لٹل برائی کو اس نے بجائے محمد بن عثمان کے عثمان بن ثابت لکھ دیا اور ایسا ہی دخلت انا و ابو حنیفہ کا لفظ غلط ایڑا کر دیا۔ بتائے میاں اہل الذکر اب تم کیسے کہتے ہو۔ کیا نواب صدیق حسن مرحوم سچے ہیں یا تم سچے ہو؟

۱۔ کیا لطف جو غیر پردہ کھولے
جادو وہ جو سر پہ چڑھے کے بولے

الغرض نواب مرحوم کے اس قول سے صاف ثابت ہو گیا کہ ابن شہیرہ والے قصہ کا مصداق تو ایک دوسرا شخص ہے اور غیر معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہ اور امام جعفر صادق کا یہ قصہ وہی ہے جو میزانِ شمرانی کے حوالہ سے ہم نقل کر چکے ہیں اور جس سے امام صاحب کی کمالی فضیلت ثابت ہوتی ہے دیکھو امام شمرانی وہ محقق ائمہ سند بزرگ ہیں جن سے مرگودہ غیر مقلدین مصنف و اساتذہ اللیب نے بھی عاجز ہائیں دی ہیں اور ان کے اقوال کو مستر سمجھا ہے۔

امام ابو حنیفہ اور انکا اجتہاد

اب ہم اہل الذکر کے اس مضمون کا جواب لکھتے ہیں جو اس نے رسالہ اہل الذکر امت ماہ رمضان ۱۳۲۶ھ میں عنوان ہاد سے میاں عبدالغفور حیدر آبادی کی طرف سے شائع کیا ہے راقم مضمون نے اپنی دانست میں یہ جواب لکھ دیا اور لا جواب تھا ہے اور قاتلہ مضمون پر ڈیڑھ اہل مدیریت و تحنہ ہند سے بھی استدعا کی ہے کہ اس مضمون کو وہابی ضرور نقل کریں۔ غالباً مضمون حیدر آبادی صاحب کا اندوختہ غریب ہے اور وہ اس کو شائع گراں نمایاں کر اپنے غیر مقلد بانیوں کے سامنے پیش کر کے ان سے داو لینا چاہتا ہے اس مضمون نے اہل الذکر کے اٹھ مضمونوں کو سبھا کیا ہے۔

ہم نے جہاں تک اس مضمون پر غور کیا ہے اس کو از سر تا پا لغو و بے ہودہ پایا ہے اور مضمون نگار اگر جمل مرکب کی مرض میں مبتلا نہ ہوتا اور اس کو اس مضمون کی لغویت معلوم ہوتی تو اس کو شائع کر کے اپنی خفت نہ کرانا۔ کاش وہ خیال کرنا کہ جھوٹ اور بے ہودہ کہنے سے اپنا منہ مٹوٹ جوتلے ہے اور پاک لوگوں کی شان میں گستاخی کرنے سے اپنی ہی نابخت خراب ہوتی ہے۔

۱۔ چون خدا خواہد کہ پردہ کس درد میلش اندر طعنہ پا کان کند
مضمون نگار کی طعن و غایت اس مضمون کے کہنے سے یہ ہے کہ وہ حضرت امام
الامیر ابوحنیفہؒ کی نسبت یہ ثابت کرے کہ وہ مجتہد تھے اور نہ محدث، نہ انکی کچھ عظمت
تھی اور نہ فقہیت۔ حالانکہ تمام اسلامی دنیا شرق سے غرب تک اس بات کی قائل ہو
چکی ہے کہ علم و فقہ اور اجتہاد و محدثیت میں کوئی امام بھی امام ممدوح کے پایہ کو نہیں پہنچا۔
ہم چاہتے ہیں کہ اس مضمون پر بالاستیعاب بحث کر کے اسکی پوری تردید کریں اور پیسے
اس کی عبارت کا خلاصہ نقل کر کے پھر اس کا جواب بالترتیب دیں۔ جو مضمون نگار محرمین
و بانی ہے اور اراکیم مجیب حنفی۔ اس لیے اس کی عبارت کے اوپر لفظ و بانی اور اپنے
جواب کی ابتداء میں حنفی کا لفظ لکھا جائے گا۔ اب ناظرین غور سے سنیں۔

وہ بانی، پہلے یہ جو کرنا چاہیے کہ مجتہد جو ان بزرگوں میں گزرے ہیں اور جن
کو اب ہم مجتہد مانتے ہیں ان کی شان نفس اجتہاد میں کیسی ہے ان کے اجتہاد کو
محدثین وقت نے تسلیم کیا ہے یا نہیں؟ ہم اس اصول پر جہاں تک غور و نظر ڈالتے ہیں
امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام بخاریؒ، امام مسلمؒ وغیرہم مجتہد مانے گئے
ہیں۔ انکے اجتہاد میں کس عالم محدث کو انکار نہیں۔ ان حضرات کے نفس اجتہاد پر کوئی
اعتراض نہیں کر سکتا بلکہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اجتہاد پر اکثر محدثین اور خود امیر
ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے۔

حنفیی: شکر ہے کہ اس موقع پر ہمارے دوست و بانی نے امیر ثلاثہ کو مجتہد
مان لیا ہے اگرچہ ان لوگوں کا اصول تو یہ ہے کہ: ہ من خود پدم پدم راجہ گنم +
ہم خود مجتہد ہیں دوسرے کا اجتہاد کیوں مانیں۔ بانی ہمارے صریح بیان حیدر آبادی کے
نزدیک امیر ابوحنیفہؒ میں سے تین امام تو مسلم الاجتہاد ہیں اور ان کے اجتہاد پر کوئی
دفعی جویا و بانی، اعتراض نہیں کر سکتا۔ لیکن امام الامیر ابوحنیفہؒ کو وہ مجتہد نہیں مانتا اور
اس پر دلیل یہ گزواتا ہے کہ باقی ائمہ کے اجتہاد سے کسی امام یا محدث کو انکار نہیں،
لیکن امام ممدوح کے اجتہاد پر اکثر محدثین اور خود امیر ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے اس کا جواب
ہم پھر اسکی کیا عرض کریں کہ لکن اللہ علی انکاذ حسین۔ ہمیں تعجب ہے کہ
گستاخ و بانی نے کس ذلیری سے علی رؤس الاشهاد یہ جھوٹا جملہ بکھو دیا ہے کہ
امام ابوحنیفہؒ کے اجتہاد پر محدثین اور امیر ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے حالانکہ تمام محدثین اور
امیر ثلاثہ اہل علم ممدوح کی مدح و ثناء میں مطلب اللسان ہیں اور موافق و مخالف آپس
اجتہاد و فقہیت کی تعریف کرتے ہیں اس بارہ میں مخالف کی تکذیب کے لیے ہم پہلے
امیر ثلاثہ کے اقوال اور بعد ازیں کبار محدثین کی شہادتوں سے ثابت کر دیں گے کہ حضرت
امام ہمام علم و فقہ، ورع و زہد، اجتہاد و محدثیت میں سب پروردگار تھے۔

امام مالکؒ کی شہادت

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے علم اور فقہ و اجتہاد کے بارہ میں امام مالکؒ
کی رائے حسب ذیل تھی کتاب کردی ص ۳۳ میں لکھا ہے: ذکر الصیغی باسنادہ
عن ابن المبارک قال كنت عند مالک اذ جاءه رجل فرمعه فلما خرج
قال اتدرون من هذا۔ هذا ابوحنیفہ لو قال هذه الاسطوانة من
ذهب لقام بحجته لقد وفق الله تعالى له الفقه حتى ما عليه كئين

مؤنة مشرق قدم عليه الشورى فاجلسه دونه فلما خرج قال هذا
سفیان و ذکر فقه و ورعید یعنی محمد بن کے چشواہ ابن مبارک فرماتے ہیں کہ میں
امام مالک کے پاس بیٹھا تھا کہ اپنا تک ایک شخص آیا امام مالک نے اس کو بلند جگر پر بیگ دی جب
چلا گیا تو کہا کہ کیا تمہیں معلوم ہے کہ یہ شخص کون ہے۔ امام ابو حنیفہؒ ہے۔ (اسکی حدیث کا یہ حال ہے)
کہ اگر مثلاً کو دے کر یہ توں سولے کا ہے تو دلیل سے اس کو ہی کو ثابت کر دکھائے۔ اشد نے
اس کو فقہ میں اسی توفیق بخشی ہے کہ اس میں اس کو کوئی مشکل عائد نہیں ہوئی۔ پھر امام ثوریؒ
آئے تو ان کو اس درجہ سے نیچے جگہ دی جب چلے گئے تو کہا یہ سفیان ہے اور ان کی
فقاہت اور توریث کا ذکر کیا۔ علامہ موفق بن احمدؒ نے کتاب مناقب ابی حنیفہؒ ص ۳۲
میں لکھا ہے، حدثنی اسحق بن ابی اسرائیل سمعت محمد بن عمر الواقدي
يقول كان مالك ابن انس كثير ما كان يقول يقول ابی حنیفہ و یفقهہ
وان لم یکن یظهر یعنی اہل بن اسرائیل جو ابو داؤد و نسائی کے شیوخ میں سے
ہیں روایت کرتے ہیں کہ اہل بن عمر و اقدی شاگرد امام مالک کہتے تھے کہ امام مالک اکبر
امام ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق حکم دیتے تھے اور ان کے قول کی نفی کرتے تھے خواہ ظاہر
ہو یا نہ ہو۔ پھر اسی صفحہ میں اہل بن محمد بن عبد الرحمن امیر القراء شاگرد امام مالک سے اس
طرح پر روایت کی ہے۔ قال كان مالك رجلا اعتبر يقول ابی حنیفہ فی
المسائل یعنی امام مالک اکثر مسائل میں امام ابو حنیفہؒ کے قول کو مستبرک سمجھتے تھے۔
دیکھو پہلی روایت سے ثابت ہے کہ امام مالک نے ملاقات کے وقت امام ابو حنیفہؒ
کی فضیلت کو ملحوظ رکھ کر اپنے سے بلند مرتبہ پر بیگ دی۔ پھر جب سفیان ثوریؒ صاحب
آئے تو ان کو ان سے نیچے بیٹھا اور پھر بن زید کے زور پر امام صاحب کی قابلیت اور
قوت استدلال کو اس مبالغہ سے بیان کیا کہ اگر آپ بالفرض ایک امیر تخیل الثبوت
پر بھی دلیل قائم کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں۔ اور دوسری دور روایتوں سے ثابت ہے کہ امام

مالکؒ باوجود خود مجتہد ہونے کے اکثر مسائل کے فیصلہ کے وقت امام ابو حنیفہؒ کے قول کی
تلاش کرتے تھے اور اکثر دفعہ ان کے ہی قول پر فتویٰ صادر فرمایا کرتے تھے ان روایات سے
ملا وہ ان کے کہ بقول امام مالکؒ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی کمال حد و تعریف ثابت ہوتی ہے یہ
بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام کا مرتبہ امام مالکؒ سے فضیلت و کمال اور فقہ واجتہاد میں برتر تھا،
اور آپ واقعی امام اعظم تھے۔

امام شافعیؒ کی شہادت

حضرت امام شافعیؒ نے تو حضرت امام جہلمؒ کی جا بجا تعریف و توصیف بیان فرمائی۔
اور ان کی اعلیٰ و افضلیت کا اعتراف کیا ہے۔ علامہ ابن حجرؒ کی شافعی نے اپنی کتاب
تحریر الحقائق کے ص ۱۸ میں لکھا ہے: عن الربیع قال قال الشافعی ان الناس
عیال فی الفقہ علی ابی حنیفہ ما رأیت ای علمت احداً افضہ منه یعنی
ربیع بن سلیمان شاگرد امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ تمام لوگ فقہ میں
امام ابو حنیفہؒ کے عیال ہیں۔ میں نے کوئی شخص بھی ابو حنیفہؒ سے افضہ نہیں دیکھا۔ اپنی کی
دوسری روایت میں ہے۔ من لم یبصر فی کتبہ لم یبصر فی العلم
ولا یفقدہ۔ یعنی جس شخص نے امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں میں نظر نہیں کیا۔ وہ علم و فقہ
میں کبھی تبحر حاصل نہیں کر سکتا۔ نیز کتاب مذکور میں محمد بن یحییٰ شاگرد امام شافعیؒ سے
روایت کی ہے۔ قال الشافعی من اراد ان یتبحر فی الفقہ فہو عیال
علی ابی حنیفہ اشد معن وفق له الفقہ یعنی امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص فقہ
میں تبحر ہونا چاہے وہ امام ابو حنیفہؒ کا تک خواہے کیونکہ آپ ہی کو فقہ میں کمال و توفیق ملی
ہے۔ علامہ کورنی نے اپنی کتاب ص ۱۵۴ میں امام محمدؒ شاگرد امام ابی حنیفہؒ کے ذکر میں
لکھا ہے: ذکر الہ یلعی عن امام ان شافعی قال جالسہ عشت سنین حملت

من كلامه حمل جعل لوصفان كقولہ علی قدر عقلہ ما فہمنا كلامہ
ولکنتہ کان یكلمنا علی قدر عقلنا یعنی وہی نے امام شافعیؒ سے روایت
کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے دس سال امام محمدؒ کی صحبت کی اور انکی تصنیفات
اس قدر پڑھیں ہیں کہ اونٹ اٹھا کے بگڑام محمدؒ اپنی عقل و فہم کے مطابق ہم سے کلام
کرتے تو ہم ان کی کلام بھی سمجھ نہ سکتے لیکن وہ ہم سے ہماری عقل و فہم کے مطابق کلام کرتے
تھے۔ نیز کتاب مذکور کے منہا میں ہے: ذکر السماعی عن ابو یعلیٰ عن
الشافعی قال اعاننی اللہ تعالیٰ فی العلم برجلین فی الحدیث یابن عیینہ
وفی الفقہ بسخمہ یعنی امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے علم میں
دو شخصوں سے امداد دی۔ حدیث میں ابی عیینہ اور فقہ میں امام محمدؒ سے اور کتاب
در مختار میں لکھا ہے: قال الامام الشافعی من اراد الفقہ فلیلزم الصحاب
ابی حنیفہ فان الامانی قد تیسرت لہم واللہ ما صرت فیہم الا
یکتب محمد بن الحسن یعنی امام شافعیؒ کا قول ہے کہ جو فقہ حاصل کرنا چاہتا
ہے وہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب سے سیکھے کیونکہ معالیٰ ان کو ہی میسر ہوئے ہیں۔
بغذا میں امام محمدؒ کی کتابیں پڑھ کر فقیہ بنائوں۔

روایات بالا پر غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ کے دل
میں کس قدر عظمت حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کی تھی۔ آپ نے فیصلہ ہی
کو دیا ہے کہ فقہ میں تمام فقہاء اور محدثین حضرت امام محمدؒ کی خیال ہیں اور جس کی نظر
امام صاحب کی کتاب میں ہو وہ فقہائیت یا تبحر فی العلم کا دعویٰ ہی نہیں کر سکتا۔ امام
صاحب تو بجائے خود حضرت امام محمدؒ (جو امام صاحب کے شاگرد ہیں) کے علم کی نسبت
امام شافعیؒ صاحب کی پر اسے ذکر اگر وہ اپنی ملیت کے مطابق کلام کرتے تو امام شافعیؒ
جیسے امام محمدؒ اس کو سمجھ بھی نہ سکتے اور کہ آپ نے جو کچھ سیکھا ان سے اور ان کی کتابوں

سے سیکھائے، وہ باتوں کو پڑھ کر گھڑا میں شرم اور حیا ہو کر چہنی میں پانی ڈال کر ڈوب
مڑا پانی بیٹھ بیٹھ شرم چرکشی است کہ چٹیل مردان بیاد۔

امام احمد بن حنبل کی شہادت

حضرت امام احمد بن حنبل کی رائے امام صاحب اور ان کے شاگردوں کی نسبت
روایات ذیل سے ظاہر ہوتی ہے۔ علامہ ابن جوزیؒ شافعی نے خیرات الحسان کے مسئلہ
میں لکھا ہے: قال احمد بن حنبل فی حق ابی حنیفہ انتہا کان من العلم
والورع والزہد وایثار الاخرین بہ حمل لایدرکہ احد یعنی امام احمد بن
حنبلؒ نے امام ابو حنیفہؒ کی شان میں کہا ہے کہ آپ علم و ورع و زہد و ایثار آخرت میں
ایسے درج میں تھے جو کسی کو بھی نہیں ملتا۔ علامہ کروریؒ نے اپنی کتاب مناقب میں
میں امام ابو یوسفؒ (شاگرد امام ابو حنیفہؒ) کے ذکر میں لکھا ہے: عن الدیاس
بن محمد قال احمد بن حنبل الاول ما طلبت الحدیث ذہبت
الیہ وحملتہ مندثہ کتباھا عن الناس یعنی عباس بن محمدؒ سے
جو سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں روایت ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ میں نے سب
پہلے طلب حدیث میں امام ابو یوسفؒ کے پاس گئی اور پھر ان لوگوں سے حدیث کو لکھا،
اب ناظرین روایات بالا کو پڑھ کر حیرت و حیرت مآب و بی حدیثوں میں اس بکواس پر نظر ڈالیں جو
وہ لکھتا ہے کہ اگر کتاب کو امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد پر اسرار ہے اگر لکھنا تو یہی ہیں جن
کی شہادتیں ہم نے مستند کتب سے اور کھودی ہیں وہ تو سب کے سب امام کے اجتہاد
تفہم و فضل و زہد و ورع کا اعتراف کر کے اپنے سے بڑھ کر ان کی شان بیان
فرماتے ہیں اور دھڑکیاں چیرتا ہادی اور اس کے ہم خیال و بال ہیں جو کہتے ہیں کہ ہم
امام صاحب کے اجتہاد کو نہیں مانتے اور اس پر دلیل بلکہ امر علیہ بھی ان کو گتہ نہیں

مانتے کیا اب نہیں یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ لفظ اللہ علی اللہ نہیں ہے۔

محدثین کی شہادت

اگر مولا کی شہادتیں گزری ہیں اب ہم بطور نمونہ بعض اکابر محدثین کی شہادتیں لکھتے ہیں جنہوں نے حضرت امام عظیمؑ کی حقانیت و اجتہاد و فہم و کی طرف سے سب سے اول امام ائمہ علیہ السلام حضرت سفیان ثوریؒ کے ہم قول تقریب التذیب، التذیب، عافیا، بغیر مایہ، امام، مجتہد، اقوال لکھے جاتے ہیں جو کہ امام ہمامؒ کے ہم عصر اور ہم وطن بھی تھے کہ انہوں نے امام صاحب کی عظمت کو کہاں تک تسلیم کیا ہے۔

صفیاء ثور بخا: کتاب کردی صیچہ اور غیرت الحسان کے ۳۲۰ میں
براہیت عبد اللہ بن مبارکؒ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت حضرت سفیان ثوریؒ کا قول اس
طرح پر درج ہے۔ وکان واللہ شدید الاحذ للعلم والاباعن الحارم
ولا یأخذ الا بما صح عنہ علیہ السلام شدید المعرفۃ بالناسخ
والمنسوخ وکان یطلب احادیث الثقات والرخیر من فعل النبی
علیہ الصلوۃ والسلام وما ادری عامۃ العلماء والکوفۃ فی اتباع الحق
اخذ بہ وجعلہ دینہ وقد شنع علیہ قوم فکتلتہم جماعۃ
فقتلہم اللہ تعالیٰ مستد بل قد کان من الثقلة بعد الثقلة قال
قلت ارجو اللہ تعالیٰ ان یغفر لہم ذلک (یعنی ابو حنیفہؒ نماز کے اذان
سوتے سداہ منیات کا انسداد کرنے والے تھے وہی حدیث لکھتے تھے جو پائے صحت
کو پہنچ چکی ہو نہ اسے و متکوچ کی بیان میں قوی طاقت رکھتے تھے۔ لکھ امام صاحب کی
احادیث اور آثار میں رسول محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے متلاشی رہتے تھے جو کی پہلی
میں جس بات پر مجبور تھا کہ وہ کو متعلق پاتے تھے اس سے شک نہ ہونے اور اسی کو

اپنا دین و مذہب قرار دیتے تھے۔ قوم نے آپ پر سب سے چاروں تشبیح کی اور ہم نے بھی
خاصی اعتبار کی جس کی نسبت ہم خدا سے استغفار کرتے ہیں بلکہ ہم سے بھی آپ
کے حق میں بعض نفاذ الفاظ نکلتے۔

۲۔ عبد اللہ بن مبارکؒ نے کہا ہے: عن العسکری عن ثابت
الراشد قال کان اذا سئل علی الثوری مسائل قال ما یحسن جوابہا
الامن حدناہ عن جلال بن اصحابہ ویقول ما قال فیہ صاحبہم
فی حفظ الجواب شدہ وقتاً بہ۔ یعنی ثابت زاہد شاگرد ثوری جو امام ہمامؒ کی
درتہ تھی کے ذات سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ جب امام ثوریؒ کو کسی مسئلہ میں کوئی مشکل پیش
آتی تھی تو کہتے تھے کہ اس کا بہترین جواب وہی شخص دے سکے کہتے ہیں کہ ہم اس
کو کہتے ہیں۔ (یعنی امام ابو حنیفہؒ) پھر امام صاحب کے شاگردوں سے پوچھتے تھے کہ
تمہارے امام نے اس بارہ میں کیا فتویٰ دیا ہے۔ پھر جواب کو یاد رکھتے تھے اور اس
کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔

۳۔ حافظ جلال الدین سیوطیؒ جو شافعی مذہب ہیں، تہذیب الصغیر
کے کتاب میں لکھتے ہیں: روى الخطيب بن محمد بن المنذر قال كنت
اختلف الى ابي حنيفة والى سفیان۔ قال ابی حنيفة فيقول لي من
ابن حنيفة فاقول من عند سفیان فيقول لقد جئت من عند رجل لوائ
علقمة ولا سواد وحضر الاحتاج الى مثله فاقول سفیان فيقول من
ابن حنيفة فاقول من عند ابی حنيفة فيقول لقد جئت من عند ائمة
اهل الارض یعنی محدثین المنذر جو ائمہ صاحب سنیہ کے شیوخ سے ہیں۔ کہتے ہیں
کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیانؒ دونوں کی خدمت میں میں مختلف اوقات میں جایا کرتا تھا
جب امام ابو حنیفہؒ کے پاس جاتا تھا تو پوچھتے تھے کہ کہاں سے آیا ہے؟ میں کہتا تھا

سفیان کے پاس سے اس پر آپ فرماتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے کہ اگر اسود اور علقمہ بھی اس وقت موجود ہوتے تو ایسے شخص کے وہ محتاج ہوتے یا میرے نہیں سفیان کے پاس جاتا تھا تو وہ پوچھتے تھے کہ تو کس کے پاس سے آیا ہے میں کہتا تھا کہ امام ابو حنیفہ کے پاس سے آیا ہوں۔ آپ کہتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے جس سے فرار کر کے زمین پر کوئی غیر نہیں ہے۔

قولہ میں کھانا ہے، قال سفیان الثوري كُنا بكين يداي الى حنيفة كالمصاخر بين يدي البازي نوان ابا حنيفة سيد العلماء۔ یعنی سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ ہم ابو حنیفہ کے سامنے ایسے تھے جیسے بازار کے سامنے چڑیاں ہوتی ہیں۔ امام ابو حنیفہ "سید العلماء" ہیں۔

دیکھو امام سفیان ثوری کے یہ اقوال حضرت امام بھٹک کی فضیلت، ثقاہت، فقہانیت، اجتہاد، تفرق الحدیث کے کیسے زیادہ مست گواہ ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو صحیح و ضعیف، تاریخ و متواتر کے پرکھنے کا بہت بڑا فکر حاصل تھا اور آپ کا شک ان ہی احادیث سے تھا جو یا یہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور جن کے راوی ثقہ و عادل ہوں اور جن پر آخری نقل نبوی و صحابہ گواہ ثابت ہو اور کہ امام ثوری باوجود تفرق الفقد والحدیث کے مشکل مسائل میں امام مالک کی ہی تحقیق کو پسند کرتے اور ان کے ہی قول پر فتویٰ دیتے تھے اور آپ کو الارض تسلیم کرتے اور آپ کے مقابلہ میں اپنے آپ کو ایسا سمجھتے جیسے اگر مشہور کے مقابلہ میں چڑیا ہوتی ہے کیا ان اقوال کو دیکھ کر غیر متدلی و شرمندہ نہ ہوں گے جو کہا کرتے ہیں کہ امام صاحب تو اہل الارض تھے اور ان کے مذہب کی بنا پر احادیث ضعیف پرستے اور ان کے اجتہاد میں اکثر محدثین کو اعتراض نہ ہے۔ سچ ہے۔

سچہ چشم بداندیش کو برکتہ باو حیرت نمایاں مرئوس در نظر

۶۔ امام الاعمش: یعنی سلیمان بن سران ثوری بخندہ جن کی تفریق میں صاحب تفریق نے وقت، مائتو، عارف بالقرآن و روح کے الفاظ لکھے ہیں اور جو کہ امر صحاح کی اہل روایت سے ہیں۔ خیرات الامان کے مسئلہ میں ان کی شہادت امام اعظم کے حق میں اس طرح پرکھی ہے۔ وسئل الاعمش مسئلة فقال انما يحسن جواب هذه النعمان بن ثابت واظنته دورك له في علمه، یعنی امام اعمش سے ایک مسئلہ پر چہا گیا تو آپ نے کہا اس کا اچھا جواب نعمان بن ثابت ہی دے سکتے ہیں اور میرے خیال میں خدا نے ان کے علم میں بڑی برکت بخشی ہے۔

پھر اسی کتاب کے مسئلہ میں کھانا ہے: وروى الخطيب عن ابی حنيفة

قال وكان عنه الاعمش فمثل عن مسائل فقال لعل حنيفة

ما تقول فاجابه قال من اين لك هذه قال من احاديثك التي رويتها

عنا ومسرد له عدة احاديث جعلها فقال الاعمش حياك ما

حدثك بيده في مائة يوم تعد ثنتي فيه ساعة واحدة ما علمت

انك تعمل بهذا الاحاديث يا معشر الفقهاء عانتوا لاطباء وعقبي

الصياد له وانت ادب الرجل اخذت بكلما الطرفين، یعنی امام ابو حنیفہ

امام اعمش کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ ان سے چند مسائل کسی نے پوچھے۔ آپ نے

امام ابو حنیفہ سے فرمایا کہ آپ اس بارہ میں کیا کہتے ہیں جب آپ نے جواب دیا تو امام

اعمش نے کہا کہ آپ کو یہ معلومات کہاں سے حاصل ہوئے۔ امام ابو حنیفہ نے کہا کہ

ان احادیث سے جو میں نے آپ سے روایت کی ہیں پھر ان متعدد احادیث کو مع سلسلہ

اسناد کے بیان کرنا شروع کیا یا اس پر امام اعمش نے فرمایا کہ آپ نے حد کر دی ہے جو

احادیث میں نے شروع میں آپ کو بیان کی تھیں وہ آپ نے ایک ساعت میں

سنا دیں مجھے یہ علم تھا کہ آپ ان احادیث پر عمل کر رہے ہیں۔ اسے جامعیت قرار

آپ لوگ طیب ہیں اور ہم لوگ دوافض ہیں اور اسے شخص کو نے تو دونوں طرف (فقہ و حدیث) سے بہرہ فرا حاصل کیا۔

دیکھو ان دور روایات سے امام اعظم کی کمال فضیلت کی کیسی زبردست شہادت ملتی ہے کہ امام اعظم جیسے عظیم القدر امام حدیث ان سے مسئلہ دریافت ہونے پر یہ فرماتے ہیں کہ اس کا احسن جواب تو امام ابوحنیفہ ہی دے سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے علم میں عجیب برکت بخش ہے اور پھر دوسری روایت میں امام صاحب کے اس کمال کی اذیت ہوئے کہ جو ستون میں لٹا دینا ہم نے بیان کیا آپ نے ایک گھڑی میں ان کا بیان کر دیا پہلے تاریخ فقہاء میں یہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ (فقہاء) اعلیٰ ہیں اور ہم لوگ (محدثین) دوافض ہیں پھر امام صاحب کو سید الفقہاء والمحدثین اس دلیل سے قرار دیتے ہیں کہ آپ تو ماسار اللہ ہر دو کمال رکھتے ہیں یعنی دوافض و کمال شہادت میں اور طیب (فقہ) بھی۔ اللہ اکبر امام صاحب کی فضیلت پر اس سے زبردست شہاد کیا جاسکتی ہے۔

عمر آخر خلیان ہر وارندہ تو تنہا داری

۳۴ عبد اللہ بن المبارک: متوفی ۱۸۱ھ جن کی تعریف قریب میں فقہ شہرت، فقہ، عالم، جواد، مجاہد، جمعیت فی فضائل الخیر لکھی ہے اور صاحب تحف الخبایا نے لکھا ہے کہ آپ نے امام مالک، سفیان الثوری، سفیان بن عیینہ وغیرہ و فروع چار چار شیوخ سے روایت کی اور علم اذ کیا ہے اور امام احمد ان کے شاگردوں سے ہیں پھر یہ بھی لکھا ہے کہ آپ پہلے امام ابوحنیفہ کے شاگردوں میں سے تھے ان کی وفات کے بعد مدینہ منورہ میں جاکر امام مالک کی شاگردی کی اور ان سے فقہ حاصل کیا امام اعظم ابوحنیفہ کی نسبت اس طرح سے شہادت دیتے ہیں جو خیرات آسمان کے جیسا میں اس طرح پر بھی ہے، قال ابن المبارک: لیس احد احق ان یفتدی من الیہ حنیفۃ لاسمہ کان اماماً حنفیاً ورعاً عالمًا فقیہاً کاشفہ العلم

کشفائہ یکشفہ احد بیس وفہ و فطنتہ و شفی۔ یعنی امام ابوحنیفہ سے بعد کوئی شخص اس بات کا متقی نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جائے کیونکہ وہ ایک امام متقی، متورع، عالم فقہ، قہیب، اعلیٰ نے علم کو اپنی بصارت، فہم، ادراک اور انفرادیت سے کھولا ہے ایسا کسی نے نہیں کھولا۔

دیکھو محمد بن کے پیشوائے کس زور سے امام اعظم کی افضلیت کو دلائل سے ثابت کر کے امام مالک متوفی ۱۸۱ھ پر بھی ان کو کامل ترجیح دی ہے علاوہ امام مالک ان کے آخری متاد تھے اور دوسرے کرنا خود اپنے آخری استاذ کو ترجیح دیا کرتے ہیں مگر آپ نے انصاف کو نظر رکھ کر صاف صاف فرمایا کہ کوئی شخص امام ابوحنیفہ سے بڑھ کر اس بات کا متقی نہیں کہ اس کی تقلید کی جائے۔ اب شہادت دیکھ کر حیدر آبادی کو چاہیے کہ وہ چوٹی میں پانی ڈال کر مر جائے بجز انسوس،

عمر شرم چ کتنی است کر پیش روان بیاید

۳۵ عمر بن راشد: متوفی ۱۵۴ھ جن کو فقہ میں فقر، شہرت، فاضل کہا گیا ہے اور ترقی و غیو کے لیے اعلیٰ روایات سے ہیں تلمیذین اصیفہ کہتے ہیں ان کی شہادت امام اعظم کے حق میں اس طرح لکھی ہے: ودی الخلیف عن عبد الرزاق قال کنت عند معمر و اتاہ ابن المبارک فسبعت معمر اقول ما عرفنا رجلاً یحسن التکلم فی الفقہ و یمعہ ان یفہم و یشیر الحدیث فی الفقہ احسن معرفۃ من الیہ حنیفۃ و لا اشفق علی نفسه من ان یدخل فی دین اللہ شیطاً من الشک مثل الی حنیفۃ یعنی عباد الرزاق کہتے ہیں کہ میں عمر کے پاس کہ عبد اللہ بن مبارک ان کے پاس آئے پھر عمر کہنے لگے کہ میں ایسے کسی شخص کو نہیں جانتا کہ جو فقہ میں بھی طرح سے غم کر سکتا ہو اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقر و حدیث کی شرح کی قدرت

رکھتا ہو۔ عیا کہ امام ابوحنیفہؒ کو یہ سب باتیں معلوم ہیں اور مجھے سوائے ابوحنیفہؒ کے ایسا کوئی نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت ڈر رکھتا ہو کہ دین الہی میں کسی طرح کی کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

دیکھو جب ایسی زبردست شہادت سے امام اعظمؒ کا نہ صرف فقہ اور شریعہ حدیث اور صاحب الرائے ہونا ہی بلکہ ان اوصاف میں بے مثل ہونا ثابت ہے اور نیز کہ آپ عیادینی امور میں محتاط اور خائف من اللہ گویا بھری کوئی نہ تھا تو پھر مخالفین کو امام ہمامؒ کے بغلاف زبان طعن و راز کرنے سے بجز اپنی عاقبت خراب کرنے کے اور کچھ حاصل نہیں ہے۔

۵۔ عصر بن دینار المصکی متوفی ۱۲۶ھ جو کبار تابعین سے ہیں اور انکی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، ثبت کے الفاظ لکھے ہیں اور انہیں صحاح کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ وہ امام ابوحنیفہؒ کی انکی ابتدائی ہی حالت میں جو عزت کرتے تھے ان کی نسبت خیرات الحسان کے معنی میں اس طرح پرکھلے ہے: وقال حماد بن زید کثرتا فی عمر بن دینار فاذا اجاز ابوحنیفۃ قبل علیہ وترکنا سأل ابوحنیفۃ فسنأله فیحد ثناء یعنی حماد بن زید جو ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ہم عمرو بن دینار کے پاس جایا کرتے تھے پس جبکہ امام ابوحنیفہؒ آتے تو آپ ان کی طرف متوجہ ہو جاتے اور اس بات پر ہمیں چھوڑ دیتے کہ امام صاحب سے ہم مسائل پوچھیں۔ پس ہم ان سے مسائل پوچھتے اور امام ابوحنیفہؒ مدشیں بتاتے تھے۔

دیکھو عمرو بن دینار جیسے جلیل القدر فقہ، محدث جو بقول امام ذہبی اپنے زمانہ میں اعظم واقف اور احفظ تسلیم کیے گئے تھے جب امام ہمامؒ کے ابتدائی زمانہ میں ہی ان

ہو گیا تھا۔ تو یہ وہ امام فخرؒ اور شیوائے ائمتہ کیوں نہ تسلیم کیے جاتے۔

۶۔ مسعر بن کدام متوفی ۱۵۳ھ جن کی تعریف تقریب التہذیب میں ثقہ، ثبت، فاضل کے الفاظ کی گئی ہے اور رائے صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت انکی رائے خیرات الحسان کے معنی میں اس طرح پر لکھی ہے: وقال مسعر بن کدام جعل ابوحنیفۃ بینہ و بین اللہ رجوت ان لا یخاف ولا یكون فی الاحتیاط لنفسہ وقیل لہ لم ترک رائتہ صحابہ واخذت برایہ قال لصحتہ فاقوا باصحتہ لا رغب عنہ الیہ وقال ابن المبارک رأیت مسعر فی حلقة ابوحنیفۃ یسأله ویستفیہ منہ وقال مارأیت افعیہ منہ۔ یعنی مسعر بن کدام نے کہا کہ جس شخص نے اپنے اور خدا کے درمیان امام ابوحنیفہؒ کو واسطہ گردانا۔ امید ہے کہ اس کو کچھ خوف و خطر ہوگا۔ ان سے کہا گیا کہ آپ نے اپنے اصحاب کی رائے کو چھوڑ کر انکی رائے کو کیوں اختیار کیا تو کہا اس لیے کہ انکی ہی رائے صحیح ہے جس سے زیادہ صحیح رائے ملنا محال ہے، ابن مبارک کہتے ہیں کہ میں نے مسعر کو امام ابوحنیفہؒ کے ملحقہ درس میں دیکھا ہوا دیکھا کہ ان سے مسائل پوچھتا اور استفادہ کرتا تھا اور کہتا کہ میں نے آپ سے افتہ کوئی نہیں دیکھا۔ کتاب امام توفیق ص ۲۲۲ میں لکھا ہے:

عن ابی اسحاق الخولرجی قاضی خوارزم قال مر مسعر بن کدام والی حنیفۃ واصحابہ فوجدہم قد ارتفعت اصواتہم فاقام ملیحاً قال هؤلاء افضل من الشہداء والعباد والمتہجدین هؤلاء یجہدون فی احیاء سنت ابی صلی اللہ علیہ وسلم و یحتشدون فی اخراج الجہال من جہلہم هؤلاء افضل الناس۔

یعنی ابراہیم قاضی خوارزم کہتے ہیں کہ ایک روز مسعرین کدائم ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کی مجلس کے پاس سے (جب کہ وہ اپنے آواز مذکورہ مسائل فقہ میں جہد کر رہے تھے) گزرتے ہوئے کچھ دیر کے لیے ٹھہر گئے۔ پھر کہا یہ لوگ شیعہ ہیں، علیہ السلام تعجب پڑھنے والوں سے افضل ہیں۔ یہ لوگ سنت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زینہ کو لے کر میں شول میں اور جاتوں کو جبل سے نکلنے میں کوشش کر رہے ہیں۔

اللہ اکبر ۱۱ دیکھو اہل حدیث کے پیشوا حضرت مسعرین کدائم کو امام ائمہ کی نسبت کس قدر حین اعتقاد تھا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور اپنے درمیان امام ابو حنیفہ کو وسیلہ گردان لے اس کو کوئی خوف و خطر نہیں ہوگا اور کہ امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب اچانک سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے شہداء اور عابدین وغیرہ سے افضل ہیں اور کہ اجتہاد اور فقہیت سب اعمال صالحہ سے افضل ہے اور کوئی عمل اس کے رتبہ کو نہیں پہنچ سکتا۔

۷۔ عید المثلث بن عبد الغنی بن جریج بخاری متوفی ۱۲۳ھ جن کی تعریف میں تقریب التہذیب میں ثقہ، فاضل کے الفاظ استعمال کیے گئے ہیں اور ائمہ صراح کے اہل شیوخ سے ہیں۔ خیرات الحسان کے مسلک ہیں امام ابو حنیفہ کی نسبت ان کا قول اس طرح پر لکھا ہے: عن ابن عیینہ قال ابن جریج لما بلغہ من علمہ وسدۃ ورعہ وصیائہ لدینہ وعلمہ احبہ سیکون لہ فی العلم شان عجیب و ذکر عندہ یوما قال اسکتوا انہ لفقیہ انہ لفقیہ یعنی ابن جریج کو جب امام ابو حنیفہ کو علم و ورع اور اعتقاد دین کا حال معلوم ہوا تو کہنے لگے عنقریب اس شخص کا علم کے بارے میں عجیب شان ہو گا۔ ایک روز آپ کے سامنے امام محدث کا ذکر ہوا تو کہنے لگے خاموش رہو بالتحقیق فقرہ ہے: یہ شخص ان کے مسلک میں سمجھا ہے: لما بلغ ابن جریج

لعبہ مکہ و شیعہ شیعہ الشافعی موطہ استرجع وقال ای علم ذهب۔ یعنی: جب ابن جریج فقیر مکہ کو جو امام شافعی کے شیعہ، الشیعہ میں امام ابو حنیفہ کی موت کی خبر پہنچی تو آپ نے استرجاع کے بعد کہا آج مکہ کا ایک بجلدی نشان لگم ہو گیا۔

۸۔ داؤد الطائی متوفی ۱۶۰ھ حین کی تعریف میں صاحب تقریب ہے ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ لکھے ہیں اور امام نسائی کے اہل شیوخ سے ہیں۔ امام ائمہ کی نسبت ان کی شہادت خیرات الحسان کے مسلک میں اس طرح پر لکھی ہے:

و ذکر عند داؤد الطائی فقال ذالک نجہ یدتہ ید الہی و یعلم قبلہ قلوب المؤمنین۔ یعنی: داؤد طائی کے پاس امام ابو حنیفہ کا ذکر ہوا تو آپ نے کہا کہ وہ ایک روشن ستارہ ہیں جس کی روشنی میں سب ہدایت لاتے ہیں۔ آپ ایسے عالم ہیں کہ تمام مومنوں کے دل آپ کو قبول کرتے ہیں اس سے ظاہر ہے جو آپ کو نہیں مانتا، وہ مومن نہیں ہے۔ م۔

۹۔ محمد بن اسحق امام المغازی متوفی ۱۳۲ھ حین کو امام بخاری امیر ائمہ شیعہ کے لقب سے پکارتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کی نسبت جو ان کو حسن بن صالح اس کا حال کتاب امام متوفی جلد ۲ کے صفحہ ۱۳۱ پر لکھا ہے: عن

عمر بن یحییٰ بن یقول قدم محمد بن اسحاق انکوفہ فکنا

سمع منه المغازی و رجما زارا یا حنیفہ فیما بین الایام و یطیل

المثلث عندہ و یجاریہ فی مسائل متوید۔ یعنی: یونس بن بکر جو

الرمح کے روات سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ محمد بن اسحاق جب کوفہ میں آئے تو ہم

وہ اکثر ان سے ذکر غزوات سنا کرتے تھے اور وہ ان دنوں یہاں اقامت امام ابو حنیفہ

کی اہلیت ان کے مقام پر جا کر کیا کرتے تھے اور بہت عرصہ آپ کے پاس ٹھہرتے

تھے اور مسائل پیش آتے کہ ان سے استفادہ کرتے تھے۔

دیکھیے وہی محمد بن اخطی میں جن کی حدیث پر مسند بنی جو خلف الامام کا دار و مدار ہے اور جو بقول امام بخاری امیر الحدیث ہیں۔ ان کا امام ابو حنیفہ کی نوارت کو اپنی اقامت کے دنوں میں بار بار جانا اور مسائل مشککہ پیش آمد کی نسبت آپ سے استفادہ کرنا امام صاحب کی فضیلت پر ایسی زیروست دلیل ہے کہ جو حق الفین پر اتمام الحجت ہے کیونکہ جب وہ محمد بن اخطی کو بڑے پایہ کا محدث ملتے ہیں اور ان کے فعل سے امام صاحب کی اعلیٰ فضیلت کی شہادت ملتی ہے تو پھر غیر تقلیدین امام صاحب کی فضیلت کے کس طرح انکار کر سکتے ہیں۔ بیج نہتے :

والفضل ما شهدت به الاحداث

۱۰۔ مشعب بن الحجاج بن متوفی ۱۱۷ھ میں تالیف میں صاحب تقریب نے ثقہ، حافظ، متقن، کان الثوری بقول برامیر المؤمنین فی الحدیث کے الفاظ لکھے ہیں اور انہی صحاح کے اعلیٰ درجات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کی نسبت انکی رائے کتاب امام متوفی ۱۱۷ھ میں اس طرح پر لکھی ہے : عن یحییٰ بن آدم قال کان مشعب اذا سئل عن الجہنیۃ اطلب فی مدحہ وکان یدعی الیہ فی کل عام طرفۃ۔ یعنی یحییٰ بن آدم فرماتے ہیں کہ جب بھی امام ابو حنیفہ کی نسبت حضرت شعیب سے پوچھا جاتا تھا تو وہ بہت بڑی تعریف ان کی کرتے تھے اور ہر سال نیا تحفہ امام ابو حنیفہ کو بھیجا کرتے تھے۔ اور خیرات الحسن کے مستحق ہیں اس طرح پر لکھا ہے : وقال مشعب کان واللہ حسن الفہم جید الفہم حتی شیعوا علیہ ما ہوا علم بہ منہ واللہ سبوتون عند اللہ۔ یعنی شیعہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم امام ابو حنیفہ نیا بیت تیز فہم اور تیز فہم تھے لوگوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر یقین کیا۔ جن کو ان سے وہ زیادہ جانتے والے تھے آخر انھوں نے خدا سے طلب ہے یعنی اس پر کوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا۔ پھر اس

کے مسئلہ میں لکھا ہے : فلما بلغ شعبۃ موتہ استرجع وقال لمن فی عن الکوفۃ فورا لعلہ اما افسہم لا یرون مثاہ ایداً۔ یعنی جب شعبہ کو آپ کی وفات کی خبر پہنچی تو اسے صراح کے بعد کہنے لگے آج کو دکھا چراغِ علم گل ہو گیا۔ اور اب اہل کوفہ کو قیامت تک اس کی نظیر ملنا محال ہے۔
۱۱۔ محمد بن مہیچون بن متوفی ۱۱۷ھ جو آخر صحاح کے اعلیٰ شیعہ سے ہیں اور تقریب میں ان کی نسبت ثقہ، فاضل کے الفاظ لکھے ہیں۔ امام اعظم کے شان میں ان کی شہادت خیرات الحسن کے مستحق ہیں اس طرح پر لکھی ہے : قال الحافظ محمد بن میمون لم یکن فی زمن ابی حنیفۃ اعلم ولا ارجح ولا ازہد ولا اعرف ولا افہم منہ تا اللہ ماسر فی جماعی منہ ما شیعہ الف دینار۔ یعنی حافظ الحدیث محمد بن میمون کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کے زمانہ میں علم و ورع اور زہد میں کوئی شخص ان سے بڑھ کر نہ تھا اور نہ کوئی شخص علم و فقہ میں ان کا مساوی تھا۔ اللہ کی قسم مجھے ان سے ایک حدیث سن لینے کی خوشی ایک لاکھ دینار کے مل جانے سے بھی زیادہ ہوتی تھی۔ دیکھو محمد بن امام ابو حنیفہ سے احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کہنے کے کس قدر مشتاق تھے اور ان سے کتنی حدیث کی کس قدر کرتے تھے کہ ایک لاکھ اشرفی کے مل جانے سے بھی ان کو زیادہ خوشی ہوتی ہے۔

۱۲۔ عطاء بن ابی رباح متوفی ۱۱۷ھ جو کبار تابعین سے ہیں اور جن کی تعریف میں تقریب میں ثقہ، فاضل کے الفاظ لکھے ہیں اور تہذیب میں لکھا ہے : ہواحد الفہم والادبہ وکان ثقہ عالمنا کثیر الحدیث انتہت الیہ الفتویٰ جبکہ۔ اور آخر صحاح ستہ کے اعلیٰ روایت سے ہیں امام ابو حنیفہ کی وجہ ان کی عمر ۳۲ سال کے اندہ ہی تھی جو عزت کیا کرتے تھے

اس کی نسبت کتاب امام الموفق جلد ۲ صفحہ ۱۸۷ میں اس طرح پر مرقوم ہے: عن الحارث بن عبد الرحمن قال کنا انکون عند عطاء بن الربیع رباح بعضنا خلف بعض فاذا جاء ابو حنیفہ اوسع له وادناه۔ یعنی! حارث بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ ہم لوگ ایک دوسرے کے پیچھے واسطے سعادت امام ابو حنیفہ کے پاس بیٹھے ہوتے تھے کہ اتنے میں جب ابو حنیفہ آجاتے تو وہ ان کے لیے نگہ فراغ کر دیتے اور اپنے بہت نزدیک بٹھالیتے۔

دیکھو جس شخص کا استاد اس کے زمانہ شامگردی میں ہی اس کی اس قدر عزت و حرمت کرے اور اس کا بھی کوئی مولیٰ استاد ہو بلکہ اپنے وقت کا ایک مسلم امام و مقتدا ہو جیسا وہ شاگرد اپنے کمال میں نہی ہونے پر کیوں مقتدا لئے اُمت محمدؐ نہ ہوتا۔

۱۳۔ فضیل بن عیاض متوفی ۱۸۷ھ: جن کی نسبت ثقہ، عالم، امام کے الفاظ تقریب میں لکھے ہیں اور ترقی کے اعلیٰ روات سے ہیں۔ ان کی شہادت امام اعظمؒ کی نسبت تمییز الصغیر کے ۱۹۱ میں اس طرح پر لکھی ہے۔ رزی الخطیب عن سعید بن منصور قال سمعت فضیل بن عیاض یقول کان ابو حنیفہ رجلاً فقیہاً معروفاً بالفقہ مشہوراً بالورع وکان اذا وردت علیہ مسألة فیہا حدیث صحیح اتبعہ وان کان عن الصحابة والتابعین والاقاس فاحسن القیاس۔ یعنی! سعید بن منصور جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ میں نے فضیل بن عیاض کو یہ سننے کی سنا ہے کہ امام ابو حنیفہ ایک مرد فقیہ تھے جو فقہ اور ورع میں مشہور تھے اگر کوئی ایسا مسئلہ وارد ہوتا کہ اس کے متعلق کوئی صحیح حدیث مل سکے تو اس پر عمل کرتے تھے اگرچہ وہ صحابہ یا تابعین سے ہی مرقوم ہو۔ ورنہ قیاس کرتے تھے اور اچھا قیاس کرتے تھے۔

۱۴۔ سفیان بن عیینہ متوفی ۱۹۵ھ جن کی نسبت تقریب میں ثقہ، حافظ

فقہ، امام، حجة کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام اعظمؒ کی نسبت ان کی شہادت غیرت الحسان کے صفحہ ۳۲ میں اس طرح پر لکھی ہے۔

وقال ابن عیینہ مارات عینی مثلاً۔ یعنی! ابن عیینہ نے فرمایا کہ میری آنکھ نے امام ابو حنیفہؒ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا۔ اور کتاب امام موفق جلد ۱ صفحہ ۱۹۵ میں مرقوم ہے۔ عن ابی یعقوب المروزی سمعت ابن عیینہ یقول لم یکف فی زمان ابی حنیفہ بالکوفہ رجلاً افضل منه واورع ولا افتد منه۔ ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے زمانہ میں کوئی شخص ان سے افضل و اورع اور افتد نہیں تھا۔

۱۵۔ یحییٰ بن سعید القطان متوفی ۱۹۸ھ جن کی تعریف تقریب میں ثقہ، متفق، حافظ، امام، قدوة کے الفاظ سے لکھی ہے۔ رزی الخطیب عن یحییٰ بن معین قال سمعت یحییٰ بن سعید یذهب فی الفتویٰ الى قول الکوفیین و یختار قولہ من اقوالہم و یتبع رایہ من بین اصحابہ۔ یعنی یحییٰ بن معین جو امام جرج و تعدیل ہیں کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن سعید قطان کو سنا جو کہتے تھے کہ بخدا ہم جھوٹ نہیں کہتے۔ ہم نے کوئی شخص امام ابو حنیفہؒ سے زیادہ صحیح الراء نہیں سنا۔ اور ہم نے اکثر آپ کے اقوال کو ہی لیا ہے۔ راوی کتابہ کہ یحییٰ بن سعید فتویٰ میں قول کوئیوں ہی کی طرف رجوع کرتے تھے۔ اور پران کے قول سے امام ابو حنیفہؒ کے قول کو اختیار کرتے تھے اور آپ کے اصحاب سے صرف آپ کی ہی رائے پر عمل کرتے تھے۔ کتاب امام موفق جلد ۱ صفحہ ۱۹۱ میں مرقوم ہے: عن یحییٰ بن معین سمعت یحییٰ القطان یقول جالسنا واللہ اباحنیفہ وسمعنا منه وکنت واللہ اذا فطرت الیہ عرف فی وجهہ انه یفتی اللہ عز وجل۔ یعنی یحییٰ قطان فرماتے ہیں کہ ہم ان میں امام

ابو حنیفہ کی صحبت میں رہا اور ان سے بہت مسائل سنے ہیں۔ اللہ کی قسم میں جس وقت آپ کے ہر کو کو دیکھتا تھا تو اتنا اور درج کے آثار نمودار پاتا تھا۔

۱۶۔ حفص بن عبد الرحمن بن متوفی ۱۹۹ھ جن کو تقریباً صدوق عابد کہا گیا ہے اور نسائی و ابو داؤد کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام اعظم کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام متوفی جلد ۱ کے مستند میں اس طرح پر بھی ہے: قال حفص بن عبد الرحمن جالساً اقوام الناس من العلماء والفقهاء والزهاد و اهل الفروع منهم فلم ارا احداً فيهم اجمع لهذه الخصال من ابى حنيفة۔ یعنی: حفص اپنی فرمائش میں کو میں نے ہر قسم کے علماء، متہم، زہاد اور اہل درج کی صحبت کی۔ لیکن ان تمام اوصاف کا مجموعہ بغیر امام ابو حنیفہ کے کوئی نہیں دیکھا۔

۱۷۔ حسن بن صالح کو فی متوفی ۱۶۹ھ جو بقول تقریباً فقیر عابد اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایت سے تھے۔ امام ابو حنیفہ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام متوفی جلد ۱ کے مستند میں اس طرح پر مروی ہے: عن احمد بن عبد اللہ قال الحسن بن صالح كان ابو حنيفة مشدداً في الفحص عن التامس من الحديث والمتوسخ فيعمل بالحدیث اذا ثبت عنده عن النبي صلى الله عليه وسلم وعن اصحابه وكان عارفاً بحديث اهل الكوفة وفتحاً لاهل الكوفة شديد التتابع ما كان عليه الناس ببلده وقال كان يقول ان نكثت اب اللہ ناسخاً و متوسخاً وان للحدیث ناسخاً و متوسخاً و كان حافظاً لفقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ حسن الذی قبض علیہ معاً و مسل الخ اہل جلد ۱۔ یعنی احمد بن عبد اللہ کوئی جواز صحاح

متر کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ روایت کرتے ہیں کہ حسن بن صالح کہتے تھے کہ امام ابو حنیفہ ناسخ و متوسخ حدیث کی سخت تلاش میں معروف رہتے تھے اور اسی حدیث پر عمل کرتے تھے جو آنحضرت اور آپ کے اصحاب سے ان کو ثابت ہوتی تھی اور حدیث و فقہ اہل کوفہ کے صرف عارف ہی نہیں تھے بلکہ ان احادیث کے جو ان کے شرکے لوگوں کی عمل درآمد میں تھیں شدید الاتباع تھے اور کہتے تھے کہ جس طرح کتاب اللہ میں ناسخ و متوسخ آیات ہیں۔ اسی طرح احادیث بھی ناسخ و متوسخ ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فعل اخیر کے حافظ تھے جس پر آپ نے وفات پائی اور ان کے شرک کو فراموش نہ کیا تھا۔

۱۸۔ حجر بن عبد الحسین کو فی متوفی ۱۷۸ھ جو بقول تقریباً کوفہ کے قاضی ثقف، صبح الکتاب اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایت سے ہیں ان کی شہادت امام ابو حنیفہ کی نسبت متوفی جلد ۲ مستند میں اس طرح پر مروی ہے: عن موسى بن نصر سمعت حجر بن یقول كان المقيرق بلو منی اذا لم احضر مجلس ابی حنيفة و یقول لی الزمہ ولا تغرب عن مجلسہ فانما کنا نجتمع عند حماد فلم یکن یفتح لنا من العلم ما کان یفتح لہ۔ یعنی حجر کہتے ہیں کہ اگر میں کسی دن امام ابو حنیفہ کی مجلس میں حاضر نہ ہوتا تو مجھ کو حضرت خیرہ بزرگ طاعت کرتے اور فرماتے کہ ان کی مجلس اپنے اور لازم کرنے اور کسی غیر حاضر نہ ہو کیونکہ ہم امام حماد کی خدمت میں مجمع ہوتے تھے لیکن جو اسرار علم کے امام ابو حنیفہ سے کھلتے ہیں۔ وہ امام حماد سے بھی نہ کھلتے تھے۔

۱۹۔ یاسین بن معاذ الزبیدی جو بقول امام ذہبی مدظلہ یزید بن کوفہ کے کبار محدث فقہار و مفسرین تھے اور سفیان ثوری سے کچھ عرصہ پہلے فوت ہوئے تھے متوفی جلد ۲ مستند میں ان کی شہادت بحسن امام ابو حنیفہ اس طرح پر مروی

ہوئی ہے: عن وزیر بن عبد اللہ سمعت یاسین الزیات بمکتب
وعندہ عظیمۃ وهو یصح باعلیٰ صوتہ ویقول یا ایہا الناس
اختلفوا الی ابی حنیفۃ واعتمدوا مجالسہ وخذوا من علمہ فانکم
لم تحالوا مثله ولن تجدوا علما بالمحلال والحرام منہ فانکم
ان فقدتوہ فقد تم علما وکثیرا۔ یعنی؟ وزیر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ
میں نے سنا ہے کہ یاسین الزیات نے مکتب میں ایک عظیم جماعت کے اندر زور سے
پکار کر کہا کہ اے لوگو تم امام ابو حنیفہؒ کی خدمت میں حاضر ہونا اور ان کی مجلس میں بیٹھنا
غیرت سمجھو اور ان سے علم حاصل کرو کیونکہ تم ان جیسی مجلس پھر حاصل نہ کر سکو گے اور
ان سے حلال و حرام کا بہت جاننے والا کبھی نہ پاسکو گے پس اگر اس وقت تم
نے ان کو دیا تو یہ سمجھ لو کہ تم نے بہت علم کھو دیا؟

۲۰۔ حفص بن غیاث القاضی انکوئی متوفی ۱۹۵ھ جو ثقہ، فقیہ ہیں
اور امام احمد و اسحق بن راہویہ و ابن مدینہ اور یحییٰ بن یمن کے استاد اور متماخ
کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت موقوف جلد ۲
مکتب میں اس طرح پر مروی ہے: عن موسیٰ بن سلیمان الجوزجانی
سمعت حفص بن غیاث یقول سمعت ابی حنیفۃ کتبہ واثارہ
فما رایت اذکی قلبا منہ ولا اعلم بما یفسد ویصح فی باب
الاحکام منہ وفی روایۃ محمد بن سعید عن حفص
یقول ابو حنیفۃ نادر من الرجال لم اسمع بمثلہ قط فی فہمہ
وخطہ۔ یعنی؟ موسیٰ بن سلیمان کہتے تھے کہ میں نے حفص بن غیاث سے
سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ کے کتب و آثار سنے ہیں پس
میں نے کوئی ان سے بہت صاف و ذکی قلب نہیں دیکھا اور نہ حلال و حرام

احکام کا علم ان سے کوئی پایا ہے اور محمد بن سمار کی روایت میں ہے کہ حفص فرماتے
تھے کہ ابو حنیفہؒ کی مثال میں سے ہیں۔ میں نے کوئی فہم و نظر میں ان جیسا نہ دیکھا
۲۱۔ وکیع بن الجراح متوفی ۱۹۵ھ جو امام شافعی و احمد بن حنبل کے اساتذہ
سے ہیں اور جن کی تعریف تقریب میں ثقہ، حافظ، مابذ کے الفاظ سے بھی گئی ہے
اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت
کتاب امام کردری جلد ۱ میں اس طرح پر مروی ہے: عن علی بن حکیم
سمعت وکیعا یقول یا قوم تطلبون الحدیث ولا تطلبون تاویلہ
ومعناہ وفی ذلک یضیع عمرکم و دینکم و دوت اب
یجتمع لی عشر فقہ الجب حنیفۃ۔ یعنی؟ علی بن حکیم سے روایت
ہے کہ حضرت وکیع کہتے تھے اے قوم تم حدیث کی تو تلاش کرتے ہو۔ لیکن انکے
معنی کی تلاش نہیں کرتے اور اسی میں اپنی عمر اور دین ضائع کر دیتے ہو۔ میں
چاہتا ہوں کہ امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کا زیادہ نہیں تو سوال حصہ ہی میرے پاس جمع ہو
جائے۔ عن محمد بن طریف قال کنا عند وکیع فقال لاناہا
الناس لا یفتعکم سماع الحدیث بلا فقہ ولا تفقہون حتی
تجالسوا اصحاب ابی حنیفۃ فیفسد انکم اقاویلہ۔ یعنی؟ محدث
محمد بن طریف جو امام سلم وغیرہ کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ہم وکیع کے
پاس بیٹھے تھے اور آپ حدیث پڑھ رہے تھے۔ پس یکایک فرمانے لگے کہ اے
لوگو تمہیں صرف حدیث کا سن لینا بغیر فقہ کے کچھ مفید نہ ہوگا اور تمہیں فقہات نہیں
مائل ہوگی جب تک کہ تم امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب کی مجلس میں نہ جاؤ اور وہ تمہیں
اپنے امام کے اقوال کی تفسیر نہ بتائیں۔ حضرت وکیع کے ان اقوال پر غور فرما کر ناظرین
انصاف سے داد دیں کہ جو لوگ امام ابو حنیفہؒ پر ان کی فقہ پر طعن و تشنیع کرتے ہیں۔

اور کہتے ہیں کہ حدیث کے بہتے ہم کو فتویٰ دینے کے لیے امام ابو حنیفہؒ کے قول اور فقہ کی کیا حاجت ہے۔ وہ کہاں تک راستی کا بلکہ دین کا خون کرتے ہیں حضرت وکیع نے کس مباحث سے غیصہ فرمایا ہے کہ سماع حدیث بہ وہ فقہ کہ سفید نہیں اور صرف حدیث کی تلاش میں لگا رہنا قطعاً اوقات ہے اور یہ کہ حدیث کے معنی سمجھنے کے لیے علم فقہ کی سخت ضرورت ہے اور وہ صرف امام ابو حنیفہؒ اور ان کے شاگردوں کے وسیلے سے ہی حاصل ہو سکتی ہے اور خیرات انسان کے مسئلہ میں لکھا ہے: وقال رجل عند وکیع اخطاء ابو حنیفہ فزحوا وکیع وقال من يقول هذا حکا لا فلاح له بل هم اضل یخطئ

وعدہ ائمة اللہ علیہ السلام یوسف و محمد و ائمة الحدیث وعدہ هم و ائمة اللہ و العربیة وعدہ هم و ائمة الزہد و النور کالفضیل و داؤد الطائی و من کان اصحابہ مولود لم یکن لیخطئ لانه ان اخطاء ردوہ فالحق۔ یعنی: ایک شخص نے فرمایا کہ بن الجراح کے سامنے کہا کہ امام ابو حنیفہؒ نے خطا کی ہے اس پر آپ نے اس کو سخت زہر کی اور کہا کہ جو ایسا کہتا ہے وہ جو انات بلکہ ان سے بھی بدتر ہے وہ کس طرح خطا کر سکتا ہے جس کے پاس اثر فقہ مثل امام ابو یوسف و امام محمد و امام احمد و امام ابو حنیفہؒ (جن کی تعداد بیان کی) اور اثر کثرت و احباب و پھر ان کی تعداد بتائی اور اثر تہ و ورع مثل فضیل اور داؤد الطائی موجود ہیں پس جس شخص کے اصحاب ایسے اشخاص ہوں وہ کبھی خطا نہیں کر سکتا کیونکہ یہ لوگ اگر کوئی خطا دیکھتے تو فوراً ان کو حق بات کی طرف متوجہ کر دیتے۔

دیکھو اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ جو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی شان والا ہیں کوئی گستاخی محسوس وہ سخت قابلِ ملامت اور مجلس سے ہٹانے

کے لائق ہے اور لوگ امام محدث انسان کی نسبت یہ کہ اس کو کیں کہ انھوں نے طاعن ہے وہ عوام کا انعام بلکہ مائتوں سے مجھ نیا چہ گمراہ ہیں کیا غیر مقلدین اس دیوار دین راس المشریین و کیت بن ہارح کی اس زبردست شہادت سے بھی عبرت نہیں حاصل کریں گے؟

۲۲۔ ابن الجبلیہ یعنی محمد بن عبد الرحمن متوفی ۱۸۰ھ میں کو تذکرۃ الحفاظ میں اہل الدین بتایا گیا ہے کہ اسرار کے اعلیٰ رولت سے باوجود بیکہ امام ابو حنیفہؒ سے بوجہ ہم صہری کے اکثر ان کے علمی مناقشے رہا کرتے تھے۔ تاہم انھوں نے امام امام کی افضلیت و اقصیت پر جو شہادت دی ہے وہ امام حنفی کی کتاب جلد ۲ کے صفحہ ۱۱۱ میں اس طرح پروردی ہے: عن علی بن الجعد قال سمعت ابا یوسف یقول کنا نختلف اوکذا الی ابن ابی لیلیٰ فوجدت الی منہ حیوة ففکرک الاختلاف الیہ و جعلت الاختلاف الی ابن حنیفہ فلفقت ابن الجبلی فقال یا یقوب کیف صاحبک فقلت صالح فقال لی الزہد فانک لم تر مثله فقیہاً و علماً۔ یعنی: علی بن جعد کہتے ہیں کہ میں نے ابا یوسف کو سنا ہے وہ کہتے تھے کہ ہم اپنے ابن ابی لیلیٰ کے پاس حدیث سنتے کہ مایا کرتے تھے مگر حنیفہ میں نے ان سے کچھ سختی معلوم کی کہ پھر ان کے پاس مایا پھوڑ کر امام ابو حنیفہؒ کے پاس جلا اختیار کیا۔ کچھ عرصہ کے بعد جو ابن ابی لیلیٰ سے میری ملاقات ہوئی تو مجھ سے انھوں نے پوچھا کہ اے یقوب تیرا صاحب کیسا ہے؟ میں نے کہا صالح ہے اس پر انھوں نے کہا کہ پس انھیں کی صحبت لازم پڑا کیونکہ تو ان جیسا علم و فقہ میں کسی کو نہ دیکھے گا۔

۲۳۔ عبد الرحمن بن مہدی متوفی ۱۸۰ھ میں کو تقریب میں لکھا ہے: ثابت، حافظ، مارق، بار یال والدیرت کہا گیا ہے اور تالیف میں ہے

کہ ابن مہزی کی کہتے ہیں کہ یہ العلم ان س بالحدیث تھے۔ اور قاری کہتے ہیں کہ ہم کو اصول نے اپنے حافظے سے پیش ہزار احادیث کھائیں۔ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق جلد ۲ صفحہ ۱۱۱ میں اس طرح پرمروی ہے: عن صدقة سمعت عبد الرحمن بن مہدی قال كنت نقار الخلد ونا فرأيت سفیان الثوري امير المؤمنين في العلماء وسليان بن عبيدة اعين العلماء وشعبة عمار الخدي وعبد الله بن المبارك صراف الحدیث ومجمل بن سفيان قاضي العلماء وياحظفة قاضي قضاء العلماء يعني؟ صدقہ کہتے ہیں کہ میں نے عبد الرحمن بن مہدی سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ میں قمر ف حدیث کا نقل ہوں۔ میں نے سفیان ثوری کو دیکھا ہے کہ وہ علماء امیر المؤمنین میں اور سفیان بن عیینہ امیر ائمہ اور شعبہ عمار الخدی بن مبارک صراف الحدیث اور مجمل بن سفيان قاضي العلماء اور يا حظفة قضاة العلماء کے ہیں قاضی ہیں۔

دیکھو اس شہادت سے امام ابوحنیفہؒ کی کس قدر فضیلت ثابت ہوتی ہے کہ جن حضرات کی ابن مہدی نے اعلیٰ درجہ کی تعریف کر کے ان پر امام اعظمؒ کو فوقیت دی ہے وہی حضرات یعنی ہر دو سلیان و شعبہ و ابن مبارک اور مجملی تھاں بچائے خود امام ہمام کی فضیلت کی شہادت دے چکے ہیں۔ دیکھو شہادت نمبر ۱، ۲، ۳، ۴ اور ۵ رسالہ پلا۔

۲۳۔ عقیان بن سنیار القاضی متوفی ۱۸۹ھ جو کھراے محدثین اور امام نسائی کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت موفق جلد ۲ صفحہ ۱۱۱ میں اس طرح پرمروی ہے: عن اسحق بن ابراہیم قال سمعت عقّان بن سنیار يقول مثل التحفة مثل الطبيب الحاذق ببرفت

دواء كل داء۔ یعنی مطلق بن ابراہیم کہتے ہیں کہ میں نے عقان بن سنیار کو یہ فرمایا کہ آپ کے دوا کا دوا ہے کہ شال ایک طبیب مافوق کی ہے جو ہر ایک درد کی دوا جانتا ہے۔

۲۵۔ فضل بن موسیٰ السیانی متوفی ۱۹۹ھ جو ثقہ، ثبت اور اعلیٰ بن زہیر کے اساتذہ اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں موفق جلد ۲ صفحہ ۱۱۱: عن احمد بن یحییٰ الباهلی سمعت الفضل بن موسیٰ السیانی يقول حکنا نختلف الح المشائخ بالحجاز والعراق فلم یکن مجلس اعظم بركة ولا اکثر فنا من مجلس الی حنیفة یعنی؟ احمد بن یحییٰ سے روایت ہے کہ میں نے فضل بن موسیٰ سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ ہم حمّاز و عراق میں مختلف مشائخ کی مجلسوں میں حاضر ہوئے ہیں لیکن کوئی مجلس بہت بابرکت اور نامدہ مند امام ابوحنیفہؒ کی مجلس سے پائی نہیں گئی۔

۲۶۔ زہیر بن معاویہ الکوفی متوفی ۲۰۳ھ جو ثقہ، ثبت اور اصحاب کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں اور بقول شعب بن حرب مندرجہ تہذیب میں چمکے چمکے علمائے حدیث سے اخطا ہیں۔ ان کی شہادت امام ابوحنیفہؒ کی نسبت موفق جلد ۲ صفحہ ۱۱۱ میں اس طرح پرمروی ہے: عن خلاد الکوفی قال جئت يومئذ الى زهير بن معاوية فقال لي من اين جئت قلت من عند ابي حنیفة فقال والله لمجالسك اياه يومئذ انفع لك من مجالسك شہرا یعنی؟ خلاد کوئی جو قریٰ کے ذات سے چمکے چمکے ہیں کہ میں ایک دن زہیر بن معاویہ کی خدمت میں حاضر ہوا انہوں نے مجھے فرمایا کہ میں سے آیا ہے؟ میں نے کہا کہ ابوحنیفہؒ کے پاس سے آیا ہوں۔ اس پر آپ نے

فرمایا خدا کی قسم تیرے لیے ابوحنیفہ کی ایک دن کی مجلس میری ایک عید کی مجلس سے بہت فائدہ مند ہے۔

۲۷۔ ابن السعالم یعنی محمد بن صبح انکوئی متوفی ۲۸۷ھ جو کوفہ کے کبار محدثین اور ہشام بن عروہ کے تمام شاگردوں میں سے ایسے واعظ و ناشر تھے کہ بقول امام ذہبی مندرجہ میزان ایک دفعہ انھوں نے جو خلیفہ ہارون الرشید کی مجلس میں دھڑ کیا قاس پششی کی حالت طاری ہو گئی۔ ان کی شہادت اپنے ہم عصر امام ابوحنیفہ کی نسبت کتاب امام موفق جلد ۲ میں اس طرح پروردی ہے: عن یحییٰ بن ابویوب العابدی سمعت ابن السعالم یقول اوتاد الکوفہ اربعة سفیان الثوری ومالك بن المنول وداؤد الطائی صاحب ابی حنیفہ وابوبکر النهشلی وکلیہم جالس ابی حنیفہ وحدث عنه۔ یعنی مجھ کو ابن ابویوب عابد جو امام سکر والوداؤد کے اعلیٰ روایت سے ہیں کہ میں نے ابن سہال کو یہ فرماتے سنا ہے کہ کوفہ کے چاروں ستون یعنی سفیان ثوری، مالک بن مغول، داؤد طائی اور ابوبکر نہشلی امام ابوحنیفہ کی مجلس میں بیٹھے اور ان سے حدیث کو سننا۔

۲۸۔ ۳۲۷ مجموعی شہادت: مندرجہ ذیل پانچ کبارے محدثین کی جوامع صحاح ستہ کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ امام ابوحنیفہ کی غنیات پر شہادت کتاب امام کردی جلد ۲ مرقوم ۱۰ میں اس طرح پرستول ہے: ذكر السعالي عن شداد بن حكيم عن زفر قال كان امام المحدثين مثلي ذكر يارب الب زائدة وعبد الملك بن سليمان والليث بن ابی سليمان ومطرف بن طريف وحسين بن عبد الرحمن وغيرهم يختلفون اليه ويأخذون عما نأخذهم من المسائل وما اشبهه عليهم من الحديث۔ یعنی "حافظ

عبدالحکیم سماعی متوفی ۲۸۷ھ جو بڑے محدث و موزع ہیں کہتے ہیں کہ قرقر نے کہا ہے کہ بڑے بڑے محدثین مثلاً ذکریا بن ابی زائدہ (متوفی ۱۷۷ھ) عبدالمکس بن بیان (متوفی ۱۷۷ھ) لیث بن ابی سلیم (متوفی ۲۸۷ھ) مطرف بن طریف (متوفی ۳۲۳ھ) حمید بن عبد الرحمن (متوفی ۳۲۶ھ) وطیرم مختلف اوقات میں امام ابوحنیفہ کے پاس جاتے اور ان سے وہ مسائل پوچھتے جو ان کو پیش آتے اور ان شبہات کا حل کراتے جو حدیث کے متعلق ان کو معلوم ہوتے تھے۔

۳۳۔ اباسفیان سید بن یحییٰ الحمیری متوفی ۳۲۸ھ جو احن بن راہوی کے اساتذہ اور امام بخاری و ترمذی کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت کتاب امام ابوحنیفہ کردی جلد ۲ میں اس طرح پروردی ہے: عن ابن ابی شیبہ سمعت اباسفیان بن یحییٰ الحمیری الواسطی یقول انه حين الامة فماله ماله يتهموا لاحد من كشف المسائل الفقهية وتفسير الاحاديث المبهمة۔ یعنی "اباسفیان فرماتے تھے کہ ابوحنیفہ اس امرت کے بڑے امام تھے رسائل فقہ کے حل کرتے اور احادیث مبہمہ کی تفسیر کرتے ہیں جو وہ ان کو حاصل ہوا ہے وہ کسی کو حاصل نہیں ہو سکتا۔

۳۴۔ فضس بن شعیب انوری متوفی ۲۰۳ھ جو ثقہ، ثبت اور امر صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابوحنیفہ کی نسبت امام بخاری کے تبیض الصحیفہ کے مستدرک میں اس طرح پر مرقوم ہے: روى الحليل عن الحسن بن الحارث قال سمعت فضس بن شميل يقول لان الناس يناسون في الفقه حتى انفقوا احو حنیفہ بما فتته وبتنه وليخصله۔ یعنی "حسن بن حارث کہتے ہیں کہ میں نے نصر بن شعیب سے سنا ہے فرماتے تھے کہ لوگ فقہ کے بارے میں سوئے ہوئے تھے یہاں تک

کہ ان کو امام ابوحنیفہؒ نے بیدار کر دیا اور تمام امور کو واضح اور بیان اور ظاہر کر دیا ہے۔
 ۲۵۔ یحییٰ بن آدم متوفی ۱۸۰ھ جن کی تقریب میں ثقفی، حافظ، فاضل کے الفاظ سے تعریف کی گئی ہے اور ائمہ صحاح کے روات سے ہیں امام اعظم کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔ کہ درسی جلد ۱ مشق ۱: عن محمد بن المهاجر سمعت یحییٰ بن آدم یقول اجتهد فی الفقہ اجتہاداً لم یسبق الیہ احد فہدی اللہ سبیلہ و طریقہ واستفیع الخصاص والعوام بعلومہ۔ یعنی؟ محمد بن مهاجر کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو یہ کہتے سنا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے فقہ کے بارے میں ایسا اجتہاد کیا کہ ان سے پہلے کسی سے نہیں ہو سکا اور خدا نے ان کو اجتہاد کا راستہ بتا دیا اور خاص و عام ان کے علم سے مستفید ہوئے۔ پھر اسی کے جلد ۲ مشامیں ہے: عن یحییٰ بن آدم قال کان جریر بن معاویۃ من الکبراء الکوفۃ فی الحدیث والفقہ اذا ذکرہ عظمہ ومدحہ فقلت لہ مالک اذا ذکرہ غیرہ لم تمدحہ مثل ہذا قال لان منزلة لیست کمنزلة غیر فیما انتفع بہ الناس فاحصد عندہ ذکر لیرغب الناس فی الدعا لہ۔ یعنی؟ یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ جریر بن معاویہ ہوا کا بر محمد میں و فقہاء کو فرستے تھے۔ جب امام ابوحنیفہؒ کا ذکر کرتے تو ان کی عظمت ظاہر کرتے اور تعریف ہی فرماتے۔ میں نے کہا کیا باعث ہے کہ جب کسی اور شخص کا ذکر آتا ہے تو آپ اس کی ایسی تعریف نہیں کرتے۔ فرمایا اس لیے ہے کہ ان کا رتبہ اور ان کی طرح نہیں ہے کہ جو ان کی کتابوں سے غائب خدا کو نفع عظیم پہنچا ہے پس اس وجہ سے میں ان کے ذکر سے وقت بالخصوصیت مدح کو کہتا ہوں۔ تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دُعا کرنے کی عزت ہو۔

کتاب موفق جلد ۲ ص ۱۱۱ مروی ہے: عن اسحاق بن ابی اسرائیل سمعت یحییٰ بن آدم قال اتفق اہل الفقہ والبصرانہ لم یکن احد افقہ من الجب حنیفہ۔ یعنی؟ اسحاق بن اسرائیل کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ کو یہ کہتے سنا ہے کہ اہل فقہ اور اہل بصیرت نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ سے چھ کر اور کوئی فقیہ نہیں ہوا؟

عن یحییٰ بن اکثم سمعت یحییٰ بن آدم یقول کان کلام الب حنیفہ فی الفقہ یلہ ولو کان یشوبہ شیء من امر الدنیا لم یفقد کلامہ فی الافاق کل هذا التقاد مع كثرة حصاده ومتفقہ۔ یعنی؟ یحییٰ بن اکثم سے جو ترمذی کے روات سے ہیں۔ وایت ہے کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ فقہ میں امام ابوحنیفہؒ کی کلام بعض خدا کے لیے تھی۔ انھوں نے اس میں ذرا بھی شائبہ کسی دنیاوی امر کا ہوتا۔ تو ان کی کلام باوجود ان کے بہت سے حاسدن اور نقص بیان کرنے والوں کے اطراف اناف عالم میں اس طرح بزرگوار رہی نہ ہوئی۔ جیسی کہ اب پہلی ہے؟

۳۶۔ یزید بن ہارون متوفی ۱۸۰ھ جن کی نسبت تقریب میں ثقفی، عابد کے الفاظ رکھے گئے ہیں اور تہذیب میں اعدالہ الامام الحافظ الشافعی کہاتے اور ائمہ صحاح کے اہل روات سے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت امام موفق جلد ۱ ص ۱۹۱ میں اس طرح پر مروی ہے: عن احمد بن اسحاق بن عبد اللہ سمعت یزید بن ہارون مثیل متی یحیل للرجل ان یفتی فقال اذا کان مثل ابی حنیفہ قال فقیل لہ یا یا خالہ یقول مثل هذا فقال نعم واكش من احد افقہ ولا ارجع منه۔ یعنی؟ احمد بن ہارون کہتے ہیں کہ یزید بن ہارون سے

پوچھا گیا کہ فتویٰ دینے کا کون شخص مجاز ہو سکتا ہے۔ فرمایا جو کہ امام ابو حنیفہ جیسا ہو کسی نے کہا کہ اے ابوالخالد آپ ایسا کہتے ہیں۔ انھوں نے کہا ہاں بلکہ اس سے بڑھ کر نہیں نے کوئی شخص امام ابو حنیفہ سے افتہ اور اذرع نہیں دیکھا۔

اور کہ درمی جلد ۱، ص ۱۸۱ میں اس طرح پرمروی ہے: عن عبد اللہ بن ابی لمید قال سمنا عند یزید بن ہارون فقال المنعم عن ابراہیم فقال رجل حدثنا عنہ علیہ السلام فقال یزید یا احمق هذا نفس قولہ علیہ السلام وما تصنع بالحدیث اذا لم تفہم معناه ولكن معکم السماع ولو كانت معکم للمسلم لنظرتم فی کتب الامام واقاویلہ فزجر الرجل واخرجہ عن مجلسہ۔ یعنی "ابن ابی لمید کہتے ہیں کہ ہم یزید بن ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ میرو نے کوئی قول ابراہیم غرضی سے روایت کیا اس پر ایک شخص بول اٹھا کہ ہم کو تو رسول علیہ السلام کی حدیث چاہیے۔ اس پر یزید نے فرمایا کہ اے احمق یہ بھی تو قول رسول مقبول کی تفسیر ہے اور تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کے معنی کو سمجھ نہیں سکتا۔ لیکن تمہاری ہمت تو صرف روایات کے سننے کی طرف متوجہ ہے اگر تمہاری ہمت علم کی طرف متوجہ ہو تو تم امام ابو حنیفہ کی کتابوں اور ان کے اقوال کو دیکھو۔ پھر اس شخص کو سخت زجر کی جتنی کہ اپنی مجلس سے ان کو نکال دیا۔"

دیکھو اس پیشوائے محدثین کی پہلی روایت نے تو یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ فتویٰ دینا امام ابو حنیفہؒ یا آپ جیسے اہل فقہ ہی کا کام ہے اور کسی کو فتویٰ دینا جائز نہیں ہے اور دوسری روایت سے ثابت ہے کہ صرف حدیث دانی بغیر فقہ ہمت کے کوئی کمال نہیں اور کہ اقوال مجتہدین عین تفسیر حدیث ہیں اور کہ جو اشخاص صرف ہمارے حدیث کی طرف متوجہ ہوں۔ وہ فقہاء کے پایہ کو ہرگز نہیں پہنچ سکتے اور علم فقہ

امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں اور ان کے اقوال کے دیکھنے ہی سے حاصل ہو سکتا ہے اور کتب فقہ حنیفہ کو فقہات سے دیکھنے والا قابل زجر و توہین ہے۔

۳۷۔ یحییٰ بن معین متوفی ۲۱۰ھ جو ائمہ محدثین کے اعلیٰ پیشوا ہیں اور جن کی نسبت تقریب میں ثقت، حافظ، مشہور، امام المرح والقدیل لکھ ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کی توفیق میں ان کی شہادت خیرات الحسان کے مندرجہ میں اس طرح پر لکھی ہے۔ قال الامام الحافظ الناقد یحییٰ بن معین الفقہاء

اربعۃ ابو حنیفہ وسفیان و مالک والوزاعی وعنه القراءۃ عندی قراءة حمزة والفقہ فقہ الی حنیفۃ علی هذا ادرکت الناس۔ یعنی "ایم الامام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ فقہاء چار ہیں۔ ابو حنیفہ، سفیان، مالک اور زاعی۔ اور کہ قراءۃ میرے نزدیک قراءۃ حمزہ کی ہے۔ اور فقہ فقہ ابو حنیفہؒ کی۔ اور میں اس پر تمام لوگوں کو پایا ہے۔"

دیکھو امام یحییٰ نے تمام فقہاء و محدثین پر امام صاحب کی کس طرح ترجیح دی ہے اور امام شافعی متوفی ۲۰۴ھ کو جو ان کے زمانہ میں تھے فقہاء میں شمار ہی نہیں کیا۔ ۳۸۔ علی بن عاصم متوفی ۲۱۱ھ جو امام احمد و ابن المدینی کے اساتذہ اور ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ کے اعلیٰ ذات سے ہیں اور بقول تذیب تیسرا سے زیادہ آدمی ان کی مجلس میں حاضر ہوتے تھے۔ امام ابو حنیفہؒ کے حق میں ان کی شہادت کتاب امام موفق جلد ۲ ص ۱۸۱ میں اس طرح پرمروی ہے: عن ابی العباس سمعت علی بن عاصم یقول لو وزن علم الی حنیفۃ اهل زمانہ لرجع علم الی حنیفۃ۔ یعنی؟ علی بن عاصم فرمایا کرتے تھے کہ اگر امام ابو حنیفہؒ کے علم کے ساتھ وزن کیا جائے تو امام ہمام کا علم ان کے علم پر غالب آجائے؟

عن محمد بن المہاجر سمعت علی بن عاصم یقول

اقاویل الی حنیفۃ قنسر المسلم فغن لم یظفر فی اقاویلہ احل لجهلہ الحرام وحریم الخلال وفضل الطریق۔ یعنی: محمد بن مہاجر سے روایت ہے کہ میں نے علی بن عامر سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ امام ابوحنیفہؒ کے اقوال علم کی تفسیر میں ہیں۔ پس جو شخص ان کے اقوال میں مسئلہ نہ دیکھے وہ اپنی جمالت کی وجہ سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کر کے اسلام کے راستہ کو گم کر دیتا ہے۔

دیکھو اس پیشوائے محدثین نے کیا سرسبز فیصلہ کر دیا ہے کہ اخبار اہل مدینہ اتر سہریں ہو ایک منور عرف فتاویٰ کے لیے مخصوص رکھا ہوا ہے اور اس میں مختلف مسائل کے جواب بلا لحاظ اقوال امام ابوحنیفہؒ کے خود بخود اپنے اجتہاد سے لکھے جاتے ہیں وہ بالکل ناجائز کا روائی ہے کیونکہ باریا اوقات عدم فقہیت کی وجہ سے حرام کو حلت اور حرام کو حرمت کا فتویٰ دے کر موجب کفر کیا منقوا و انکرا کا مصداق بنا چکا ہے۔

۳۹۔ ابو عاصم النبیل متوفی ۲۱۳ھ جن کی تعریف میں صاحب تہذیب نے ثقہ، ثبت کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے ذات سے ہیں امام ابوحنیفہؒ کے افتہ ہونے کی شہادت اس طرح پر دیتے ہیں۔ کتاب کردی جلد ۱ ص ۱۱۱

عن بشر بن یحییٰ قیل لابی عاصم النبیل ابوحنیفۃ افتہ ام سفیان قال هو واللہ افتہ من ابن جریج ما رأیت عینی رجلاً مثله اشد اقتداراً علی الفقہ۔ یعنی بشر بن یحییٰ سے روایت ہے کہ ابو عامر نبیل سے پوچھا گیا کہ فتاہت میں ابوحنیفہؒ بڑھ کر ہیں یا سفیان ثوری؟ آپ نے کہا بخدا ابوحنیفہؒ تو ابن جریج سے بھی افتہ ہیں (جو کہ میں فیقہ محمد تھے) میں نے اپنی آنکھ سے آپ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا ہوا فقہ ہر ایسی زبردست قدرت رکھتا ہو۔

۴۰۔ عبد العزیز بن ابی رواد متوفی ۱۵۹ھ جو امام بخاری اور سنن

اربہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ اور تقریب میں ان کا صدوق، عابد بھی لکھا ہے۔ ان کا قول امام اعظم کی نسبت خیرات الحسان کے مسئلہ میں اس طرح پر لکھا ہے: وقال المافظ عبد العزیز بن ابی رواد من احب اباحنیفۃ فهو سنی ومن ابغضہ فهو مبتدع وفي رواية بيننا وبين الناس ابوحنیفۃ فمن احبہ وقولہ۔ علمنا انه من اهل السنۃ ومن ابغضہ علمنا انه من اهل البدعۃ۔ یعنی: عبد العزیز بن ابی رواد فرماتے ہیں کہ جو شخص امام ابوحنیفہؒ سے محبت رکھتا ہو وہ تو سنی ہے اور جو ان سے کٹھن رکھتا ہے وہ مبتدع ہے۔ ایک روایت میں یہ ہے کہ ہم میں اور لوگوں میں امام ابوحنیفہؒ کا سوال ہے جو ان سے محبت اور دوستی رکھتا ہو ہم اس کو اہل السنۃ سمجھتے ہیں اور جو ان سے کٹھن رکھتا ہو ہم اس کو اہل بدعت قرار دیں گے۔

وقال ابراہیم بن معاویۃ انصریر من تمام السنۃ حب ابی حنیفۃ وقال کان یصف العدل ویقول بہ وبین الناس سبیل السلم ووضح لہم مشکلاتہ۔ یعنی: ابراہیم بن معاویہ کا قول ہے کہ سنت و جماعت کا کمال امام ابوحنیفہؒ کی محبت سے ہوتا ہے آپ نے طریق مدلل بیان کر دیا۔ اور اس پر فتویٰ دیا اور لوگوں کے لیے علم کا راستہ بتا دیا اور ان کی تمام مشکلات کو آسان کر دیا۔

دیکھو ان پیشوائے محدثین نے تو اس بات کا فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ سے کٹھن رکھنے والا شخص ہرگز اہل سنت سے نہیں بلکہ وہ بدعتی فرقہ ہے۔

۴۱۔ عبد اللہ بن داؤد الخزرجی متوفی ۲۴۱ھ ثقہ، عابد اور امام بخاری اور سنن اربعہ کے روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابوحنیفہؒ کی نسبت جمیع اصحاب کے مسئلہ میں اس طرح پر مروی ہے: روی الخطیب

عن محمد بن سعد الکاتب قال سمعت عیبة اللہ بن داؤد الخریزی
 یقول یجب علی اهل الاسلام ان یدعوا الیہ لابی حنیفۃ فی صلاحہ
 قال لویجک حنفی علیہم السلام السنن والفتاویٰ یعنی : محمد بن سعد جو سلم اور
 سنن ابیہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن داؤد کو یہ کہتے سنا
 ہے کہ تمام اہل اسلام پر فرض ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابو حنیفہؒ کے لینے دعا کر لیا
 کریں۔ چنانچہ اس بات کا ذکر کیا کہ امام ابو حنیفہؒ نے اہل اسلام کے لینے حدیث و فقہ
 کو پورے طور پر محفوظ کر دیا ہے ۱۰

خیرات الحسان کے مسئلہ میں ہے : وقیل لبعض الاممہ مالک یحیی
 ابی حنیفۃ عند ذکرہ یمدح دون غایہ قال لان من لیتہ لیت کذلک
 غیر فیما انتہ الناس بعلوہ فاختد عند ذکرہ لیس غایہ انتہ
 بالدعا لہ۔ یعنی : بعض اماموں کو جو امام ابو حنیفہؒ کی تعریف کرتے ہیں کہ ہاں آپ
 ان کی اس قدر تعریف کیوں کرتے ہیں جو دوسرے اماموں کی نہیں کرتے دیکھا اس
 لیے کہ ان کا رتبہ اور ان کی طرح نہیں ہے کیونکہ ان کے علم نے لوگوں کو بڑا فائدہ پہنچایا
 ہے۔ پس میں اس لیے ان کے ذکر کے وقت خصوصیت سے ان کی تعریف کرتا
 ہوں تاکہ لوگوں کو ان کے لینے دعا کرنے کی رغبت پیدا ہو ۱۱

۴۲۔ مکتی بن ابی راہیم متوفی ۲۱۵ھ جو ثقہ، فقیہ، شیعہ اور جامع ستہ
 کے اہل ذات سے ہے۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت تبیین الضعیفہ
 کے مسئلہ میں اس طرح پر مرقوم ہے۔ روی الخطیب عن اسلمیل بن محمد
 الفارسی قال سمعت مکتی بن ابی راہیم ذکر ابی حنیفۃ فقال کان
 اعلم اهل زمانہ۔ یعنی : اسلمیل فارسی کہتے ہیں کہ میں نے مکتی بن ابی راہیم
 کو امام ابو حنیفہؒ کے ذکر میں یہ کہتے سنا کہ آپ اپنے تمام اہل زمانہ سے زیادہ عالم

تھے موقوف جلد مسئلہ میں لکھا ہے : ہومکتی بن ابی راہیم البلیخی امام
 بلغ دخل الکوفہ ۱۳۰ھ ولزم ابی حنیفۃ وسمع منه الحدیث
 والفقہ واكثر عنه الروایۃ وکان یحب ابی حنیفۃ حباً شديداً
 یعنی : یہ مکتی بن ابی راہیم مکی امی بلخی ہیں جو کوفہ میں مسئلہ میں داخل ہوئے
 اور امام ابو حنیفہؒ کی صحبت اختیار کی اور ان سے حدیث و فقہ سنی اور اکثر ان
 سے روایت حدیث کی۔ ان کو امام ممدوح سے سخت محبت تھی۔

۴۳۔ خلف بن ابیوب العامری متوفی ۲۱۵ھ جو فقہ ممدوح امام ترمذی
 کے ذات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت امام مکتی بن ابی راہیم
 مسئلہ میں اس طرح پر مرقوم ہے۔ عن وہب بن ابی راہیم القاضی قال
 خلف بن ابیوب الکوفی کنت اختلف الی مجالس العلماء فریعا سمعت
 شیخ لا اعرف معناه فیعتنی ذلک فاذا انصرفت الی مجلس ابی حنیفۃ
 سألته عما کنت لا ارفہ فیفسر لی ذلک فدخل فی قلبی من بیانه
 وتفسیرہ النور۔ یعنی : خلف بن ابیوب کہتے ہیں کہ میں مختلف علماء کی
 مجالس میں حاضر ہوتا تھا اور بہت باتیں ایسی سنتا تھا جن کے معنی نہ پہچانتا تھا۔
 جس سے مجھ کو تنگی مائل ہوتی تھی۔ پس جب میں امام ابو حنیفہؒ کی خدمت میں
 آنا اور ان سے اس کے معنی دریافت کرتا تو آپ کے بیان اور تفسیر سے
 میرے دل میں روشنی داخل ہو جاتی۔

۴۴۔ علی بن العبدینی متوفی ۲۱۵ھ استاد امام بخاری جن کی نسبت صاحب
 تہذیب نے لکھا ہے۔ ثقہ، شیعہ، امام، اعلم اہل عصر و باحدیث و علم
 متوفی قال البخاری ما استغفرت نفسی الا عندہ لیس فی ہرے ثقہ امام میں جو علم
 حدیث میں اپنے زمانہ کے کل محدثین سے اعلم تھے حتی کہ بخاری نے کہا کہ

میں نے اپنے نفس کو بغیر ان مدینہ کے کسی پاس حقیقت نہیں سمجھا، امام ابوحنیفہؒ کے حق میں ان کی شہادت خیرات الحسان کے ساتھ میں اس طرح مرقوم ہے: قال الامام علی بن المدینی ابوحنیفہؒ روی عنہ الثوری وابن المبارک وجماد بن زید وھشام وکیع وعباد بن العوام وجعفر بن عون وھو ثقہ لا یاس بعد۔ یعنی: علی بن مدینی نے فرمایا ہے کہ ابوحنیفہؒ سے سفیان ثوری اور عبداللہ مبارک اور عباد بن زید اور ہشام اور دکیع اور عباد بن العوام اور جعفر بن عون نے (جو سب کے سب پیشوائے محدثین اور ائمہ صحاح ستہ کے وہی تھے) روایت حدیث کی۔ اور وہ ثقہ لا یاس یہ ہیں۔

دیکھو اس شہادت اور پھر امام بخاری کے ہی اعلیٰ استاد کی شہادت نے کیسے صاف طور پر ثابت کر دیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کی ثقاہت میں کوئی بھی احتمال نہیں ہے اور ان کے سوا کسی حدیث نے روایت کی ہے۔

۴۵۔ امام اسحاق بن راہویہؒ متوفی ۲۴۵ھ میں کو قریب ہیں۔ ثقہ، حافظ، مجتہد کہا گیا ہے اور تہذیب میں مقلد ہے کہ امام احمد نے فرمایا ہے کہ میں اسحق کا نظیر نہیں جانتا اور وہ ہمارے نزدیک کم مسلمین سے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیعہ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موثق جلد ۲ صفحہ ۱۷۱ میں اس طرح پر مرقوم ہے: عن علی بن اسحاق بن ابراہیم الخنظلی سمعت ابی یقول ما روایت احمد اعلم بالاحکام والقضا یا من ابی حنیفہ۔ یعنی: "میں کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ اسحق بن ابراہیم بن راہویہ سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے ابوحنیفہؒ سے احکام و قضا کا علم کوئی نہیں دیکھا۔"

۴۶۔ عبیدہ ابن اسباط متوفی ۱۵۵ھ جو ثوری وابن المبارک کے شیوخ

سے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کا سید الفقہاء ہونا تسلیم کرتے ہیں چنانچہ کتاب موثق جلد ۱ صفحہ ۱۷۱ میں اس طرح پر مرقوم ہے: حدیثی عبیدہ بن اسباط قال کان ابوحنیفہؒ سید الفقہاء ولے یفمن فی دینہ الذخا منہ ویا علی شق۔ یعنی: "عبیدہ بن اسباط فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ سید الفقہاء تھے۔ اور انہوں نے دین میں آپ کی نسبت جو کچھ چینی کرے وہ مانتے یا بشریح سمجھا جاتے تھے۔"

الغرض ہم کس کا تک امام ابوحنیفہؒ کی نسبت امر محدثین کی شہادتیں پیش کرتے جائیں یہ تو ایک بحر ناپید الکنار ہے۔ اب ناظرین خود ہی کچھ کہہ سکتے ہیں کہ ان ۴۹ زبردست شہادتوں نے کس مرحلت سے امام الامام ابوحنیفہؒ کا سید الفقہاء، کامل الایجاد ہونا ثابت کر دیا اور کون فقہاء و ائمہ اور زہد میں آپ سے بڑھ کر کوئی شخص نہیں۔ اور آپ وہ نجم الہدایت تھے کہ آپ سے عام و خاص غلطی نہ اتنے فیض کثیر حاصل کیا اور تمام اکابر محدثین آپ ہی سے مشکل مسائل میں مدد لیتے اور آپ کے ہی قول پر فترتے دیتے تھے اور آپ اپنے اہل زمانہ میں ائمہ و افتخار و ائمتہ و افضل من کل تسلیم کیے جاتے تھے اور فقہاء و محدثین نے فیصلہ کر دیا تھا کہ علم و فقہ کا حامل ہونا اشیائے نفس کو مستلزم ہو سکتا ہے کہ جس کو آپ کی کتب اور اقوال میں نظر ہو اور آپ کے شاگردوں کی مجلس میں بیٹھنے کا اس کو فرض حاصل ہو اور محدثین نے یہ بھی مان لیا تھا کہ کوئی دوا فروش (محدث) ہے۔ کوئی طبیب (فقیہ) لیکن امام صاحب ہی وہ وجود باوجود ہیں۔ جن کو یہ دو قوتیں منصب حاصل ہیں اور کہ امام صاحب کا عمل ایسی احادیث پر ہوتا تھا جو صحت کے میزان میں پوری آفری ہوں اور جن کے راۃ سبکبند مادل و ثقہ ہوں اور جن پر آنحضریؐ عمل رسولی مقبول اور خلفاء راشدین کا ہوا ہو۔ آپ وہ شخص دشمن انصاف ہے جو باوجود ایسی زبردست شہادتیں دیکھنے کے بھی

امام ہمام کے علم فضل اور فہم و اجتہاد میں کلام کرے۔ ہم یہاں محمد عظیم حید آبادی سے پوچھتے ہیں کہ ایمان سے بنا ہوا تمہارا یہ کیا کہ؟ اکثر محدثین اور غوث المشرقہ کو امام حبیب کے اجتہاد پر اعتراض ہے یہ ایک سیاہ عبوس ہے یا نہیں؟ کیا اب تمہیں یہ کہتے ہوئے شرم نہ آئے گی کہ "اجتہاد کی شرائط میں بھی امام ابوحنیفہ پورے میں آتے اور فقہ میں بھی امام صاحب کی رائے کچھ ٹھیک نہیں؟" جب کہ اقوال ائمہ محدثین تمہاری رو سیاہی کے لیے کافی تعداد سے ہم اور نقل کر چکے ہیں اور شہادت کبار محدثین یہ بھی ثابت کر دیا گیا ہے کہ جو شخص امام ہمام کی نسبت ایسے خیالات رکھتا ہو، وہ کالافہام ذیل غمہ اصل سبیلہ کے گردہ میں شمار ہونے کے لائق ہے غالباً ہمارے دوست کی کمیت ابوالاعلیٰ محمد بھی کالافہام کی طرف ہی رہبری کرتی ہے انصاف ناظرین کی تسلی کے لیے امام صاحب کی فضیلت کے ثبوت میں ۴۹ جلیل القدر پیشوایان دین کی شہادتیں جو اور نقل ہو چکی ہیں کافی ہیں۔

اب ہم آپ کی توجہ ان میں سے بالخصوص شہادت نمبری ہم کی طرف لانی پلہ ہے جس سے ثابت ہے کہ اہل سنت و اہل بدعت کی شناخت کامیاب ہی امام ابوحنیفہ کی حب و بغض ہے جس کو آپ سے محبت ہوگی وہ اہل سنت ہے اور جو آپ سے بغض رکھتا ہو وہ کم بخت اہل بدعت میں داخل ہے۔ اب آپ ہی انصاف کریں کہ وہابی حضرت بقول شہور "الطاہر کو تو الکوڈاٹے" خود تو اہل سنت اور اہل حدیث ہوتے ہیں۔ اور پیروان امام محمدؒ کو معاذ اللہ تعالیٰ اہل بدعت قرار دیتے ہیں لیکن محدثین کا فیصلہ اس کے برعکس ہے۔ عبدالحق برین رواد جن کا یہ قول ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ من احب ابی احنیفۃ فهو منی ومن ابغضہ فهو منی مدح۔ کوئی معمولی شخص نہیں بلکہ امام بخاری اور اصحاب سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں اور ان کا قول وہابیوں پر حجت قطعی ہے اور ایسا

ہی ابراہیم بن مسعود بھی بہت بڑے پایہ کے محدث ہیں جن کا قول ہے: من معام السنۃ حب ابی حنیفۃ۔ اعلان ہر وہ اقوال سے اس بات کا قطعی فیصلہ ہو جائے کہ امام صاحب کے بدخواہ اور آپ کے حق میں بدگوئی کرنے والے (وہابی) ہرگز اہل سنت و جماعت میں شمار نہیں ہو سکتے بلکہ یہ لوگ بقول محدثین بدعت ہیں۔ پھر عجیب سے کہہ

برعکس ہند نام زنجی کافور
یہ اپنے آپ کو اہل السنۃ، اہل الحدیث کہتے ہیں۔ اور پیروان امام الائمہ کو بدعتی بتاتے ہیں۔ ا

ہم الہام ان کو دیتے تھے قلمو اپنا نکل آیا
اخیر کی روایت نمبر ۶۰۰ ثابت کرتی ہے کہ امام ابوحنیفہ کی نسبت صرف دو قسم کے لوگوں ہی نے نکتہ پھینی کی ہے یا تو وہ جو ان کے مرتبہ سے جاہل ہیں یا جو شخص باطنی شریک ہیں۔

اور دوسری روایتوں ۳۲، ۳۳ سے ثابت ہوا کہ اہل اسلام کا فرض ہے کہ وہ اپنی نمازوں میں جناب امام کے حق میں دُعا کر لیا کریں کیونکہ آپ سے جنتیں نکلے اہل اسلام کو ہوا ہے اس کا مقتضا یہی ہے کہ ہم آپ کا احسان نہ بھولیں، اور نصرت سے نماز میں آپ کے لیے دُعا کر سکیں۔ ہَلْ حَبْرَ آتُوْا الْوَحْشَانَ اِذَا الْوَحْشَانَ۔ اس امر کا مزید ثبوت کہ جناب امام کے حق میں دُعا کرنا اور آپ کی تعظیم و تکریم کو اہل اسلام کا فرض ہے۔ امام شافعی کے اس فعل سے ملتا ہے کہ آپ امام محمدؒ کے مزار پر الوار پڑ دُعا کے لیے جایا کرتے اور وہاں جب بھی نماز پڑھنے کا اتفاق ہوتا تو ایسا کوئی فعل نہ کرتے تھے جو آپ کے مذہب کے خلاف ہو اور اس سے آپ کو امام صاحب کی تعظیم اور ادب

طوفا تھا۔ بیجا کثیرات اللسان کے مکتب میں کھلبے، اعلم اللہ لہ یزل العلماء
 وذوالالحاجات یزرون قبرہ ویوملون عنده فی قضاء حوائجہم ویرن
 نجح ذلک منهم الامام الشافعی رحمہ اللہ لما کان بیقعد ادفانہ
 جاء عنہ اند قال اقف لا تبرک بالی حنیفہ واجئ الی قبرہ
 فاذا عرضت لی حاجتہ صلیت رکعتین وجئت الی قبرہ وسألت
 اللہ عنہ فتعفی سرباً و ذکر بعض المتکلمین علی منہاج النووی
 ان الشافعی رحمہ اللہ صلی الصبح عند قبرہ فلم یقنن فیقل لہ
 لم قال تادباً مع صاحب هذا القبر و ذکر ذلک عنہ ايضا وزادہ
 لم یجہز با بسملۃ۔ بیچ ۱۰ ہمیشہ ملار اور اہل حاجات امام ابوحنیفہؒ کی قبر
 کی زیارت کرتے اور نماز امام کو وسیلہ قنار حاجت گزارتے تھے جن میں سے امام
 شافعیؒ بھی تھے۔ جب کہ وہ بغداد میں تھے۔ ان کا قول ہے کہ میں امام ابوحنیفہؒ سے
 برکت حاصل کرنے کے لیے ان کی قبر پر جایا کرتا ہوں۔ اور جب کوئی حاجت پیش
 آتا ہے تو دو رکعت نماز پڑھ کر آپ کی قبر پر جا کر خدا سے دعا کرتا ہوں اور حاجت
 جلدی پوری ہو جاتی ہے لیکن نے کھلبے کہ جب امام شافعیؒ نے قح کی نماز آپ کی
 قبر کے پاس پڑھی تو قنوت پڑھنا چھوڑ دیا کسی نے پوچھا ایسا کیوں کیا؟ فرمایا صاحب
 قبر کے ادب کے لحاظ سے۔ یہ بھی روایت ہے کہ لیم اللہ بھی آہستہ سے پڑھی
 اللہ اکبر! امام شافعیؒ ایک مجتہد مستقل مذہب حضرت امام ابوحنیفہؒ کی کمانک

نے مہلوق نے اپنی کتاب جلد ۲ کے صفحہ ۱۱۱ پر طریق کے ساتھ علی بن یونس شیخ امام نسائی دامن ماجہ
 امام شافعیؒ کا یہ قول روایت کیا ہے۔ کہ ترک قنوت کی روایت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ
 نے بھی حجتہ اللہ البانہ کے صفحہ ۱۹ میں بھی ہے۔

تفہیم کرتے ہیں کہ ان کی قبر کے پاس جب نماز میں پڑھتے تو اس میں قنوت پڑھنا
 جہان کے مذہب میں سنت تھا چھوڑ دیتے اور لیم اللہ بھی اونچی نہ پڑھتے کیونکہ یہ
 امور امام ابوحنیفہؒ صاحب قبر کے مذہب کے خلاف تھے اور وہاں ان کے خلاف
 کرنا سور ادب تھا۔ پھر امام شافعیؒ صرف آپ کے ادب کے لحاظ پر ہی انکشاف
 نہ کرتے تھے بلکہ آپ کی بزرگی کا ان کو ہاں تک اعتقاد تھا کہ اگر کوئی مشکل پیش
 آجاتی تو آپ کی قبر پر جا کر دعا کرنے سے حل ہو جاتی ہے۔

لیکن اگر کوئی گور باطن شخص اپنی نافرمانی سے اس روایت کی نسبت یا اعتراض
 کرے کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک مجتہد امام کسی امام کے صرف ادب کے لحاظ
 سے ایسے فعل کو جو اس کے نزدیک سنت ہو ترک کر دے اس کی کما یقینی تردید
 خود ہی صاحب خیرات اللسان نے بطور جواب ایک سوالِ عقید کے روایت مذکور
 کے بعد اس طرح پرکڑی ہے۔ ولا اشکال فی ذلک خلافاً لمن غلطہ....

«اللی انفر».... وان الحامدین لہ خسر لہ خسرناً مبیناً۔ جس تمام
 عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ ایمان کوئی اشکال (شہ) نہیں مایہ ہو سکتا۔ جیسا کہ
 کسی نے گمان کیا ہے کیونکہ گادہ کا شہنت کے مقابل میں ایک ایسا امر بھی
 پیش آتا ہے کہ وہاں سنت کا چھوڑ دینا بہتر ہو سکتا ہے کیونکہ وہ دوسرا امر زیادہ اہم
 ہوتا ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ اظہارِ رفقہ شان علماء ایک امر اہم مطلوب اور
 اہم مقصود ہے اور پھر جب کو دشمنان امام ابوحنیفہؒ کی تذلیل اور بے خبر جابلوں کی تہنیم
 کے لیے اس کی محنت حاجت تھی تو ایسا کرنا قنوت پڑھنے اور لیم اللہ کے جہر سے
 بہت بہتر تھا کیونکہ وہ مختلف فہم اور میں اور تعلیم علماء امر متفق علیہ ہے اور اس کا
 نفع عام اور قنوت و جہر لیم اللہ کا نفع خاص ہے اور اس میں بھی شک نہیں کہ امام
 ابوحنیفہؒ کے جیسے کہ ان کی زندگی میں بہت ماسد تھے۔ وفات کے بعد بھی بہت

تھے حتیٰ کہ آپ کو سخت ایذا دی گئی اور آپ کے قتل میں سخت کوشش کی گئی۔ اور کوئی دقیقہ آپ کی بے تعلیمی کا باقی نہ چھوڑا۔ پس آپ کی تعظیم قائم رکھنے کے لیے امام شافعی جیسے پیشوائے دین کی طرف سے ایسے فعل کا ظہور بہت ضروری تھا۔ اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ کسی امر کا بیان فعل کے ساتھ قویٰ بیان سے زیادہ مؤثر ہوتا ہے کیونکہ دلالت فعل عقل ہوتی ہے اور دلالت قول دہمی ہوتی ہے جس میں مختلف مدلول ہونا بھی تصور ہو سکتا ہے اور فعل میں ایسا ہونا ممکن نہیں۔ مثلاً زید کا اپنے کرم پر فعل کرم سے دلیل لانا اس کے برابر نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے کرم پر صرف قول سے دلیل قائم کرنا چاہے کہ میں کرم ہوں جب یہ قید قائم ہو چکی تو یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ امام شافعی کا یہ فعل قنوت اور جبر کرم اللہ سے بہت بستر تھا جس سے امام ابوحنیفہ کے مزید ادب کا اظہار مطلوب تھا اور اس سے آپ کے شرف و ملوکا ثبوت دینا تھا اور ظاہر کرنا تھا کہ آپ ان ائمہ دین سے تھے جن کی اقتدار اہل اسلام پر فرض ہے اور آپ کی تعظیم و توقیر سب پر واجب اور آپ اس درجہ کے امام تھے کہ بعد وفات بھی آپ کے مزار کے سامنے آچے ادب کے لحاظ سے ایسے فعل کے کرنے سے حیا کرنا چاہیے جو آپ کے قول کے برخلاف ہو۔ چہ جائیکہ آپ کی زندگی میں آپ کے سامنے ایسا کیا جائے اور یہاں سے ثابت ہوا کہ آپ کے مخالف صاحب بحث گمراہ حَسْبُ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ کے مصداق ہیں۔ چونکہ امام ابوحنیفہ کے اجتہاد و فقیہ النفس سلم الثبوت ہونے کی نسبت ہم قسقل بحث کر چکے ہیں اور مع ائمہ ثلاثہ کے ۴۹ شہادتیں بڑے بڑے نامی گرامی محدثین کی درج کر چکے ہیں اس لیے اب ہمیں تنویری سے توجہ اپنے دوست میاں حیدر آبادی کے اس نزاعی قول کی طرف بھی کرنا چاہیے جو اس نے یکجا ہے کہ ائمہ بخاری اور مسلم بھی مجتہد ہیں اور ان کا اجتہاد سلم الثبوت سے معلوم ہوتا ہے کہ

میاں حیدر آبادی کو مجتہد و محدث کی تعریف سے کچھ بھی آگاہی نہیں۔ ورنہ وہ اس مناظر میں بڑا کراہتا ہو کہ ایک باوجود طفلان نہ سمجھ لیتا کہ مرزا یوں نے البسام و بروت کو ایک کھیل سمجھا ہوا ہے۔

مجتہد کون ہو سکتا ہے؟

واضح رہے کہ کوئی عالم خواہ وہ کیسا ہی بہترین عالم کیوں نہ ہو مجتہد کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ تاوقتیکہ اس میں حسب ذیل شرطیں نہ پائی جائیں جیسا کہ حضرت شاد ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بحوالہ امام بخاری و غیرہ کے اپنی کتاب عقداً لجید کے مک میں اس طرح پر لکھا ہے۔ قال البغوی والمجتہد من جمع خمسة افواج من العلم علمه كتاب الله عز وجل وعلم سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم واقتابل علماء السلف من اجماعهم واختلافهم وعلم اللغة وعلم القياس وهو طريقت استنباط الحكم بين الكتاب والسنة اذ الم يجده صريحاً في ائس كتاب او سنة او اجماع فيجب ان يعلم من علم الكتاب النسخ والمنسوخ والمجمل والمفسر والخاص والعام والمحکم والمشاہد وانكر امة والتحریم والاباحۃ والتدب والوجوب و عرف من السنة هذه الاشياء وعرف منها الصحيح والضعيف والسند والمرسل وعرف ترتيب السنة على الكتاب وترتيب الكتاب على السنة حتى لو وجد حدیثاً موافقاً لظاهر الكتاب يثبت على الكتاب يثبت على حدیثاً موافقاً لظاهر الكتاب ولا يعالفه وإنما يجب معرفة ما ورد منها في انكشاف الشرح دون ما عداها من

القصص والأخبار والمواظع وكذلك يجب ان يعرف من علم الفقه ما
اقف في كتاب اوسنة في امور الاحكام دون الاحاطة بجميع لغات
العرب وميتي ان يتخرج فيها بحيث يقف على مراد كلام العرب فيما
يدل على المراد من اختلاف المحال والاحوال لان الخطاب ورد بلسان
العرب فمن لم يعرف ولا يقف على مراد الشارع ويعرف اقاويل
الصحابية والتابعين في الاحكام ومعظم فتاوى فقهاء الامم
حتى لا يقع حكمه مخالفا لقولهم فيكون فيه خرق الاجماع واذا
عرف من كل من هذه الانواع معطمة فهو حينئذ مجتهد ولا
يشترط معرفته جميعها بحيث لا يشك منه شيء منها واذا لم
يعرف فوجعا من هذه انواع فبطل التقليد وان كان متبحرا في
مذهب واحد من احاد ائمة السلف فلا يجوز له تقلد القضاء
ولا التصدي للفتيا يعني مجتهد هو تاسع جويا من قسم العلوم كما جامع هو
اول علم قرآن كما هو علم سنت وحدث كما هو قول علماء سلف کے اجماع و
اختلاف کا چنانکہ علم لغت کا، نجوم علم قیاس کا اور قیاس سے وہ طریق استنباط
مکمل ملوے کہ جب کو حکم صریح طور پر کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اجماع

لے دیکھو میان حیدر آبادی کی یہ تحریر مندرجہ اخبار اہل حدیث ۲۶ مارچ ۱۹۰۹ء ص ۱۵۲
تعمید کرے جسے کچھ علوم ہر ماوراء و ایل و ایل حدیث کی تحریر مندرجہ اخبار ۱۲ اپریل ۱۹۰۹ء ص ۱۵۲
کو تقلید کا توہم بائیں کا ہے کہ عالم کا کسی حدیث راہی کی تصریحات کے برخلاف ہے اور پھر
اس پر یہ دعویٰ کہ جو کچھ سمجھتے ہیں اصول فقہ کے مطابق سمجھتے ہیں عوام کو سراسر دھوکہ دیتے ہیں
تو اور کیا ہے ؟

میں نہ مل سکتا ہو تو اس کو بذریعہ قیاس کے قرآن و حدیث یا اجماع سے استنباط کیا جائے
پس مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ وہ علم قرآن سے ناخج و متورخ، مجمل و متفرغ خاص و عام
علم و متشابه، کرامت و حرمت، ابا حق و محبت اور وجوب کو جانتا ہو اور حدیث
سے بھی علاوہ علم امر بالکے صحیح و ضعیف، مستند و منسلک اور اہل قوت و ضعف کو علم
سے پہچان سکتا ہو اور نیز حدیث کو کتاب اور کتاب کو حدیث پر ترتیب دینے کی بھی
اس کو لیاقت ہو چشتی کو اگر کوئی ایسی حدیث مل جائے جو اپنے ظاہر معنی کے لحاظ
قرآن کے مطابق نہیں ہے تو اس کی وجہ تطبیق معلوم کر سکتا ہو کیونکہ حدیث قرآن
شریف کا بیان ہے نہ اس کے مخالف اور مجتہد کو صرف ان احادیث کو پہچاننا
ضروری ہے جو احکام شرع میں وارد ہوئی ہوں نہ وہ جو قصص اور اخبار اور مواظع میں
وارد ہوں ایسا ہی علم لغت سے ان لغات کا جانتا ضروری ہے جو قرآن و حدیث
کے اندر احکامی امور میں وارد ہوں تمام لغات عرب کا احاطہ ضروری نہیں اور مجتہد
کو اس میں اس قدر رغبت کرنی ضروری ہے کہ کلام عرب کے اصل مقصود سے آگاہ
ہو جائے کہ مختلف محل اور مختلف احوال میں اس سے کیا مراد ہوتی ہے کیونکہ
خطاب الہی تو عربی زبان میں ہی وارد ہوا ہے پھر شخص لغت کو نہ جانتا ہو وہ
مراد شارع سے کسی طرح واقف ہو سکتا ہے ؟ یہ بھی ضروری ہے کہ اقوال صحابہ و

لہ ایسی احادیث تفسیراً ۳ جزا اور آیات قرآنی ۵ سو ہیں اور آیات قرآن و احادیث میں جو کچھ ہے وہ
صرف قصص، اخبار، مواظع وغیرہ ہے۔ دیکھو نور الانوار ص ۱۵۲۔ والمراد من الکتاب
ہذا الکتاب وهو مقدار خمس مائۃ الیۃ لانه اصل الشرع
والعاقی قصص و نحوھا۔ والمراد من السنۃ ہونہا وهو مقدار ثلاثۃ الاف
علی ما قالوا۔ نور الانوار۔

تابعین جو دوبارہ احکام ہوں جانتا ہو۔ اور فقہاء امت کے جیسے بڑے فتاویٰ کا علم بھی رکھتا ہو تاکہ اس کا حکم ان کے اقوال کے برخلاف واقع نہ ہو کیونکہ اس میں اجماع کا قول نا ہے اور جب ان اقسام سے ہر ایک کے علم کو جان لیا۔ تو اب شخص مجتہد ہے تمام امور سے اس طرح کی واقفیت کی شرط نہیں ہے کہ کوئی جزوی بات بھی باقی نہ رہ جائے اور جب ان اقسام سے کسی ایک نوع کو بھی نہ جانتا ہو تو اس کو تقلید سے چارہ نہیں۔ اگرچہ وہ فاضلین کے کسی مذہب میں عالم متبع ہی کیوں نہ ہو۔ یہیں ایسے شخص کو قاضی ہونا یا فتویٰ دینے کا امیدوار ہونا جائز نہیں ہے۔

اسی طرح حافظ ابن قیم کی کتاب اعلام الموقعین میں جو غیر مقلدین کے نزدیک کالوجی من السعادات ہے لکھا ہے۔ لا یجوز لاحد ان یاخذ من

الکتاب والسنة ماله یجتمع فیہ شیء من الاجتهاد ومن جمیع العلوم یعنی کسی کو جائز نہیں کہ کتاب و سنت سے بغور و فکر اندک حصہ چاہے کہ اس میں اجتہاد کی شرطیں جمع نہ ہوں اور ہر قسم یعنی صرف و نحو، لغت، محاورات، مجاہدات، تفسیر، تاریخ و منسوخ اور صحابہ و تابعین کے اقوال کا علم نہ ہو مطلب یہ کہ کتاب و سنت سے استدلال خاص مجتہد کی شان ہے اور جس کو یہ ترسہ نصیب نہ ہو خواہ وہ کتنا ہی بڑا عالم کیوں نہ ہو اس پر مجتہد کی تقلید لازم ہے۔

پس جب کہ تصریحات بالا سے صاف ثابت ہے کہ شرطیت مجتہد میں صرف ایسا ہی عالم فاضل شخص مجتہد کے درجہ کو تہ کو پہنچ سکتا ہے۔ جس میں

لے اس سے اخبار اہل حدیث یکم جنوری ۱۹۰۹ء ص ۱ کی یہ تحریر غلط بلکہ دروغ ثابت ہوتی ہے کہ علما اہل حدیث نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن ابوداؤد ہو تو اس کو اس کو تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے ؟

مکمل شرطیں مذکور بالا مع تعلقات کے پائی جائیں اور جس عالم میں کسی شرط کی ایک قسم کی بھی کمی ہے تو وہ ہرگز مجتہد کے مرتبہ کو پا نہیں سکتا۔ خواہ کتنی ہی علم اس کو حاصل ہو اب اس بنا پر یہ کہ جسے کہیں کو امام بخاری وغیرہ محدثین میں مجتہد ہونے کی کوئی شرط بھی مکمل پائی نہیں گئی اور نہ ہی انہوں نے اپنے مجتہد یا فقیہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے اس میں تو کوئی شک نہیں کہ آپؐ سے معاف الحدیث اور محدث کا مل تھے اور اس تعداد سے کئی درجہ زیادہ احادیث آپؐ کو یاد تھیں۔ جن کی مجتہد کو مادی ہونا لازمی ضروری ہے مگر علم قرآن و حدیث کے ساتھ جو یہ قید لگائی گئی ہے کہ وہ ناسخ و منسوخ، مجمل و مبسوط، خاص و عام، محکم و متشابہ آیات و احادیث کا بھی علم رکھتا ہو اور ساتھ ہی اس کے کراہت و حرمت، اباحت و مستحب اور خوب و کبھی جانتا ہو۔ سو یہ باتیں کامل طور پر امام بخاری میں کہاں پائی جاتی تھیں کیونکہ یہ باتیں فقہ سے تعلق ہوتی ہیں اور وہ محدث مشہور تھے اور محدث کو ان باتوں کا جاننا کوئی ضروری نہیں ہے صرف حدیث کو جیسا کہ اس نے سنا ہے نقل کر دینا ضروری ہوتا ہے چنانچہ اس بات کی تصریح خود غیر مقلدین کے پیشوایان ابوبکر صدیق حسن خاں مرحوم نے ہی ابجد العلوم کے مسئلہ میں اس طرح پر کر دی ہے۔ ان معرفۃ التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ وان تعلقت بعلم الحدیث فکن المحدث لا یفتقر الیہ لان ذلک من من وظیفۃ الفقیہ لانہ یستبط الاحکام من الاحادیث فیحتاج الی معرفۃ التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ فاما المحدث فهو وظیفۃ ان ینقل ویروی ما سمعہ من الاحادیث کما سمعہ فان تقتدی لمارواه فزیلۃ فی الفصل - یعنی ”تحقیق یہاں نامحدیث متواتر و امار اور ناسخ و منسوخ کا اگرچہ علم حدیث کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ لیکن محدث اس کی طرف محتاج نہیں ہوتا کیونکہ یہ کام فقہ (مجتہد) کا ہے کیونکہ وہ احادیث سے لے کر

نکات ہے پس محتاج ہوتا ہے طرف معرفت تواتر و اعداد اور نسخ منسخ کے لیکن محدث پس کام اس کا نقل و روایت کرنا حدیث مسودہ کا بے عیبی کر سکتی ہے۔ پس اگر اپنی روایت کے لیے معرفت تواتر وغیرہ کی طرف متوجہ ہو تو یہ فیصلیت میں زیادتی ہے۔ ایسے ہی چوتھی و پانچویں یعنی علم لغت و علم قیاس و فقہ کی شرط بھی امام بخاری وغیرہ میں پورے طور پر پائی نہیں گئی کیونکہ آپ ایک کامل اور کثیر الحدیث محدث تھے اور علمائے کھرب و یاس کا اگر کوئی شخص حدیث کے ساتھ کسی اور علم کا بھی شغل رکھتے تو وہ کبھی محدث نہیں ہو سکتا۔ چہ جائیکہ وہ دیگر علوم و فنون میں بھی کامل ماہر ہو سکے چنانچہ مقدمہ قطانی شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے: وقد قال الخطيب البغدادي ان علم الحديث لا يتعلق الا بغير قصور نفسه عليه ولم يقصر عنه من الفنون اليه وقال الامام الشافعي انريد ان تجمع بين الفقه والحديث ههنا۔ یعنی؟ خلیفہ ہندادی نے کہا ہے کہ تحقیق علم حدیث کا صرف کسی شخص سے متعلق ہو سکتا ہے جو اپنی ذات کو اسی پر قائم رکھے اور کسی دوسرے فن کے محال کرنے کو اس کے ساتھ ضم نہ کرے اور امام شافعی نے فرمایا کہ اگر قویہ چاہے کہ فقہ و حدیث دونوں کو جمع کرے تو یہ شکل بات ہے؟

امام ترمذی شاگرد امام بخاری پر نسبت محدثین کے فقہاء کے علم بمعانی حدیث ہونے کے اپنی صحیح کے باب غسل المیت میں اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔ وكذلك قال الفقهاء وهم اعلم بمعاني الحديث۔ یعنی؟ فقہاء پر نسبت محدثین کے حدیث کے معانی جانتے ہیں بہت عالم ہیں؟

علاوہ اس کے شہادت ملا میں امام احمد بن حنبلہ کا قول يُعْتَبَرُ الْفُقَهَاءُ اَنْتَمُ الْاَطْلَاءُ وَدَخَنُ الصِّيَادِلَةِ۔ گزر رہی چکا ہے جس میں دیگر وہ فقہاء کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں کہ تم لوگ طبیب ہو اور ہم محدثین کا فوہل

بزرگ اب ہم ہونے جلد مٹا سکتے ہیں مروی ہے: عن محمد بن سعد ان سمعت من حضر يزيد بن هارون وعنده يحيى بن معين وعلي بن المديني واحمد بن حنبل وزهير بن حرب وجماعة اخرين اذ كانوا مستفتي فيسألهم عن مسألة فقال له اذهب الي اهل العلم قال فقال له ابن المديني اليس اهل العلم والحديث عندك قال اهل العلم اصحاب الجب حذيفة وانت صيادلته۔ یعنی؟ محمد بن سعد ان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے جو يزيد بن ہارون کی مجلس میں حاضر تھا سنا ہے کہ ان کے پاس یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی (استاد امام بخاری) اور احمد بن حنبل اور زہیر بن حرب اور دوسرے علمائے کبار کی جماعت ملی تھی کہ آپ (یزید بن ہارون) کے پاس کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا۔ آپ نے فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ۔ اس پر ابن مدینی نے ان سے کہا کیا آپ کے پاس اہل علم و حدیث بیٹھے ہوئے نہیں ہیں۔ فرمایا کہ اہل علم تو امام ابو حنیفہ کے اصحاب ہیں اور آپ و دیگر صرف دو افراد ہیں؟

پس اس سے اور اس سے پہلے تقریبات سے صاف ثابت ہے کہ علمائے کبار سے بڑے محدثین قدیم و مدینہ فقر سے بالکل عاری تھے اور دیگر علوم جن کی نمارت سے قرآن و حدیث کے معانی میں تدبر و فقر کی مدد مل سکتی ہے اور مجتہد کے لیے ان کی اشرف و ندرت ہوتی ہے وہ علاوہ ہے۔ یہ علیہ الہی تو صرف امر مجتہدین الرب کے لیے ہی مخصوص تھا کہ وہ ہم محدث کا مل و ہم فقیر مکمل تھے۔ جیسا کہ دوسری بی شہادت میں امام احمد بن حنبل کا قول بھی امام ابو حنیفہ اس طرح پر گزر چکا ہے۔ وانت ايها الرجل اخذت بكلا الطرفين۔ یعنی؟ تم نے اے ابو حنیفہ دونوں طرف (فقہ و حدیث) سے سہرا وافر حاصل کیا ہے۔ اسی طرح شہادت ملا میں

ابن سفیان حمیری کا یہ قول گزرا ہے۔ اند حبس الامتہ تھیالہ مالہ بھیا
لاحد من کشف المسائل الفقہیہ وتفسیر للاحداث المہمدہ۔ یعنی
امام ابو حنیفہ امت محمدیہ میں بڑے عالم تھے مسائل فقہ کے حل کرنے اور احادیث
میں کئی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل تھا وہ کسی کو حاصل نہیں ہوا۔

پس اسی واسطے مولوی خرم علی نے بھی جو غیر مقلدین کے پیشوا خیال کیے
جاتے ہیں۔ ترجمہ مشرق الافکار کے مسئلہ میں اس طرح پر لکھا ہے؟ اجتہاد کرنا سب
عالم کا کام نہیں۔ اس کو بہت علم اور فہم تیز چاہیے اسی واسطے اہل سنت میں چار
اماموں کے مذہب مقرر ہو گئے ان کے برابر اب تک کسی کو علم اور فہم حاصل نہیں ہوا
علاوہ اس کے ان کا زمانہ حضرت کے زمانہ سے بہت قریب تھا جو حضرت کے
وقت کی رسم اور عادت تھی اور اس وقت کی بول چال کا طریق وہ لوگ ہی سمجھتے تھے
اس وقت کے عالموں کو سمجھنا نہایت مشکل ہے۔ بلکہ بعض علماء نے تو یہاں تک
لکھ دیا ہے کہ بعد امام شافعی کے زمانہ کے کوئی مجتہد مستقل پایا نہیں گیا۔

چنانچہ ناخ الکبیر مقدمہ جامع مغیر کے صفحہ ۱۱۱ میں اس طرح پر لکھا ہے: وقال
ابن حجر قال ابن الصلاح ان هذه المراتبة قد

تحوثلات ما ورتبة بل فضل ابن الصلاح عن بعض الأصولیین
انہ لم یوجد بعد عصر الشافعی مجتہد مستقل۔ یعنی: ابن حجر
نے کہا ہے کہ ابن صلاح نے فرمایا ہے کہ اجتہاد و طلق مستقل کام ترجمہ تقریباً تین سو سال
سے منتقل ہو گیا ہے بلکہ بعض اصحابوں سے ابن صلاح نے یہ نقل کیا ہے کہ بعد زمانہ
امام شافعی کے مجتہد مستقل پایا نہیں گیا۔

پھر اسی کے مسئلہ میں لکھا ہے؟ واحمد بن حنبل لم یدکن الامام
ابو جعفر الطبری فی اعداد الفقہاء و قال انما هو من حفاظ الحدیث

یعنی؟ امام احمد بن حنبل کو امام ابو جعفر طبری نے فقہاء میں شمار نہیں کیا اور کہا ہے کہ وہ
صرف حفاظ حدیث سے تھے۔

دیکھو اصولی تو امام احمد بن حنبل کو بھی مستقل مجتہد تسلیم نہیں کرتے چہ جائیکہ بقول آپ کے
امام بخاری و مسلم مجتہد مسلم الثبوت سمجھے گئے تھے گویا اس میں شک نہیں ہے کہ بہ نسبت
دیکھو معاصر محدثین کے امام بخاری و افقہ خیال کیے گئے ہیں اور انھوں نے سماعت و
حفظ احادیث کے ساتھ فقہ کو بھی جمیدی متوفی ۲۵۹ھ شاگرد امام شافعی سے پڑھا
ہے اور اس میں کسی قدر مصلحت پیدا ہو کر کے امام شافعی کے اصول اور قواعد مقررہ پر کچھ اجتہاد
بھی کیا ہے جیسا کہ ان کی تصحیح کے ترجمہ الابواب تک ظاہر ہے لیکن امام ان کو فقہ میں اس
قدر مہارت تامہ حاصل نہ ہوئی تھی کہ غیر منصوص احکام کو قرآن و حدیث سے بذریعہ
اپنے قیاس کے نکال سکتے یا کسی فقہ کو نظیر پر محمول کر کے کوئی مسئلہ براہ کرم سکتے۔ بلکہ
ان کے بعض معاصر فقہاء نے تو ان کو فتویٰ دینے سے ہی منع کر دیا تھا اور صاف
کو دیا تھا کہ آپ فتویٰ دینے کے لائق نہیں ہیں۔ چنانچہ ہدایہ کی شروع نہایت فتح اللہ
اور کفایہ وغیرہ کے کتاب الرضا میں لکھا ہے کہ؟ زمانہ ابو حنیفہ کبیر متوفی ۱۵۰ھ شاگرد
امام محمد میں جب امام بخاری بخاری میں آکر فتویٰ دینے لگے تو ان کو امام حنفی نے منع
کر دیا کہ آپ فتویٰ دینے کے لائق نہیں ہیں مگر انھوں نے اس شفقانہ نصیحت کو نہ مانا
بلکہ ایک دن کسی نے ان سے پوچھا کہ اگر دو لوگوں نے ایک بکری یا گائے
کا دو دھڑ لیا جو کراں کا کیا حکم ہے تو آپ نے کو دیا کہ ان میں حرمت رضان نہایت
ہو جاتی ہے جب دو گوں نے آپ کا یہ فتویٰ سنا تو انھوں نے آپ پر اس قدر ہجوم
کیا کہ آپ بخارا چھوڑنے پر مجبور ہوئے۔

اس حکایت کے بعد فتح القدیر جلد ۳ مسئلہ مطبوعہ مصر میں لکھا ہے: ومن
لم یدق نظره فی مناحط الاحکام وحکمہا و کثیر خطا وہ۔ یعنی؟ جو

شخص احکام کے استنباط کرنے اور فتویٰ دینے میں دقیق النظر نہیں ہوتا وہ اکثر خطا کیا کرتا ہے۔ علامہ اس کے امام بخاری کا اجتہاد میں کثرت سے غلطی کرنا خود ان کے ترجمہ ابواب سے ہی ظاہر ہے کہ باوجود یکہ بے شمار تصنیفات بہت بڑے ترتیب فقہ و استنباط مجتہدین اور کتب فقہ اثر اور ان کے مسائل سے موجود تھیں تاہم انھوں نے جو ابواب اپنی صحیح میں باندھے ہیں راہِ دراز بھی غور سے ان کو دیکھا جائے تو فوراً معلوم ہو جائے گا کہ اکثر ابواب کا مطلب تو کچھ اور ہے اور حدیث جو اس کی تائید میں لائی گئی ہیں، اس کا منہم کچھ اول ہے جس پر شافعیین بخاری کو ان کی مناسبت باہمی پیدا کرنے میں بہت ہی سرگردانی کوئی پڑی ہے اور بڑے بڑے تعلقات اور تاویلات رکھ کر نے پر بھی کچھ بن نہیں پڑا۔ چنانچہ جن صاحبوں کو اس قسم کا نظارہ دیکھنا مطلوب ہو وہ کتب حدائق الخفایہ مطبوعہ نوٹسکور کا صلا سے منہ کی حالت میں کریں جس میں بطور نمونہ ۲۰ احادیث صرف کتاب الصلوٰۃ سے لکھی گئی ہیں باقی کتاب کے ابواب کا حال علیحدہ رہا۔

پس جبکہ امام بخاری قضاہت میں بہت ہی نرم تھے اور مجتہد کی شرائط متذکرہ بالا کامل طور پر ان میں پائی نہ گئی تھیں اس لیے حسب متذکرہ بالا شرائط مجتہد کے اخیر فقرہ فاذا لم یعرف نوعاً من هذه الاخراج فبیلکہ التعلیل وان كان متبحراً فی مذہب واحد من احاد اشعة السلف فلا يجوز له تقلد القضاة ولا التزمه للفتیاء کے دو مقلدین امام شافعی میں شمار کیے گئے ہیں کہ محدث دہلوی شاہ ولی اللہ صاحب نے کتاب التفاضل کے ص ۶ میں لے اور جب ان اقسام سے کسی ایک نوع کو بھی زبان ہو تو اس کو کسی مجتہد کی تقلید سے چارہ نہیں اگرچہ وہ ائمہ مسلمین کے کسی مذہب میں عالم بخاری کہوں نہ ہو۔ پس ایسے شخص کو تائید بنایا فتویٰ دینے کا امیدوار ہونا جائز نہیں ہے۔

لکھا ہے، فانہ معدود فی طبقات الشافعیۃ ومعن ذکرہ فی طبقات الشافعیۃ الشیخ تاج الدین السبکی وقال انہ فقہہ بالحمیدی والحمیدی فقہہ بالشافعی واستدل شیخنا العلامة علی ادخال البخاری فی الشافعیۃ بدکوہ فی طبقاتہم وکلام النووی الذی ذکرناہ شاہد لہ یعنی؟ امام بخاری طبقات شافعیہ میں شمار کیے گئے ہیں اور جن لوگوں نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے ان میں سے شیخ تاج الدین سبکی ہیں انھوں نے کہلے کو بخاری نے فقہ حمیدی سے لکھی اور حمیدی نے امام شافعی سے فقہ لکھی اور ہمارے استاد علامہ نے بخاری کے شافعیوں میں داخل کرنے پر یہ حجت پکڑی ہے کہ تاج الدین سبکی نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے اور خودی کا کلام جو ہم نے ذکر کیا اس امر کا شاہد ہے۔

اور مقدمہ قسطلانی کے ص ۲۵ میں لکھا ہے: وقال الشیخ السبکی وذكرہ یعنی البخاری ابو عاصم فی طبقات اصحابنا الشافعیۃ۔ یعنی: تاج الدین سبکی نے کہا ہے کہ ابو عاصم نے بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کیا ہے؟ اب امام بخاری کے امام شافعی کے مذہب کی طرف منسوب اور اس میں داخل ہونے کی حقیقت بھی سبکی جو شاہ صاحب ہی اس طرح پر لکھتے ہیں: ومعنی انتسابہ الی الشافعیۃ انہ جری علی طریقہ فی الاجتہاد واستقراء الدلۃ وترتیب بعضہا علی بعض وافق اجتہادہ اجتہادہ واذا اختلف احياناً لم یبال بالاختلاف ولم یخرج عن طریقہ الا فی المسائل وذلك لا یقدح فی دخوله فی مذہب الشافعی ومن هذا القبیل محمد بن اسماعیل البخاری۔ یعنی لا منسوب بہ شافعی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اجتہاد اور دلیلوں کی تلاش کرنے اور بعض کو بعض پر مرتب کرنے میں امام

شافعی کے طریق پر چلا اور اس کا اجتہاد امام کے اجتہاد سے موافق پڑا اور اگر کبیر مخالف ہو تو مخالفین کی بڑائیوں کی اور امام کے طریقہ سے بجز چند مسائل کے خارج نہیں ہوا اور یہ امر اس کے شافعی مذہب میں داخل رہنے کا قلیل انداز نہیں اور محمد بن اسماعیل بھی اسی قسم کے عقیدین شافعی سے ہیں۔

پس جبکہ حسب قرار داد و تصریحات ان علما متقدمین کے جو بجز قریب زمانہ کے امام بخاری کے علم، اخت، متنبلا مسائل و فروع و حالات سے کام نہیں واقف تھے۔ امام بخاری صرف علمائے شافعیہ میں سے ثابت ہیں اس لیے اس زمانہ کے غیر متقدمین کے علماء و اماکن مساجد جو عوام میں ان کو مجتہد مستقل ثابت کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں تو یہ امر محض ان کی خود غرضی و نفسانیت پر مبنی ہے کیونکہ جب تک وہ امام بخاری کو اپنی اہل سے امام شافعی کے رقبہ تعقید سے نکال کر مجتہد مستقل ثابت نہ کر لیں خود کس طرح مجتہد بن سکتے ہیں اور دینی مسائل میں فتویٰ دینے کے لیے سند شیخت پر نگاہیں ہو سکتے ہیں جو کبار قول ہے کہ اس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن ابوداؤد ہو اس کو تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے حالانکہ ان کے اہل پیروں و مشدعاظ ابن قیم منبلی متوفی ۷۵۰ھ اپنی کتاب اعلام التوحید میں صاف لکھ گئے ہیں: فایخذ من کتاب السنۃ ما لم یجتمع فیہ شرط الاجتہاد ومن جمیع العلوم۔ یعنی: کسی کو بازنائیں کہ قرآن و حدیث سے بطور خود کوئی مسئلہ اخذ کئے تا وقتیکہ اس میں اجتہاد کی شرطیں جمع نہ ہوں۔ اور تمام علوم میں ماہر نہ ہو۔ و کچھ متقدمین علمائے اہل حدیث کی قرار داد اور زمانہ حال کے مدعیان اہل حدیث کی کارروائی میں کس قدر عبدالمشرعین والمفسرین سے ہے۔

۷۔ یہ ہیں تفاوت رہ از کجاست تا بکجا

۸۔ لہذا بصدیق حسن فارم جو ہم نے اختلاف النبیاء کے متن میں ان کی تعریف پائے انشاء اللہ ہے
امام العالم الکامل الفقیہ الامام زکی النورانی المفسر المحدث المافظ المحدث المتقن المتبحر

روم مطاعن امام الاعظم

حیدر آبادی طاعن نے امام ابوحنیفہ کی نسبت رسالہ اہل الذکر میں جس قدر اعتراض کر کے باقی اپنی ماقبت خراب کی ہے اگرچہ ان کے عملاً جواب خود انہی ضلالت اور فتنہ بین کار کی شہادت ہمارے مذکورہ بالا اہل علم کو تو یہی بھگتے ہیں لیکن تاہم اس کی خاطر ہم اس کے اعتراضات کی ترتیب وار منسلک طبعی کھولیں اس لیے ہمیں ضروری سمجھتے ہیں کہ شاید کس کو اپنے کئے سے مذمت ہو کر آئندہ توبہ کی ہدایت اور صحت احسان ملے و لیسا کی وعید شدید و میرح بخاری سے نہایت حاصل ہو۔

و بانی شرح مسلم الشیخ سے ثابت ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو حدیث کا جاننا کافی اور ضروری ہے لیکن امام صاحب کا اس قدر جاننا کسی کتاب حنیفیہ سے ثابت نہیں اگرچہ تاہم تو بنبردار ذکر کردہ اور نیز شرح مسلم میں لکھا ہے کہ مجتہد کو علم اصول سے واقف ہونا ضروری ہے لیکن یہ شرط تو امام ابوحنیفہ سے بالکل مفقود تھی کیونکہ علم اصول کے مذہب تو امام شافعی ہوتے ہیں جو امام ابوحنیفہ کے انتقال کے روز پیدا ہوئے منقہ میں لکھا ہے کہ مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ تین لاکھ یا پانچ لاکھ حدیث کو جانے۔ یہ شرط امام احمد و مالک و اصحاب صحاح نہ خصوصاً امام بخاری میں علی وجہ الکمال پائی جاتی ہے لیکن امام صاحب کا اتنے احادیث کمال

۹۔ ناب صدیق حسن فارم جو ہم نے اختلاف النبیاء کے صفحہ ۴۷ میں ان کی تعریف پائے
الفاضل المکمل ہے۔ امام العالم الکامل الفقیہ الامام زکی النورانی المفسر المحدث المافظ المحدث المتقن المتبحر

یاد تھے۔

معلوم ہوتا ہے کہ وہابی دوست نے کبھی شرح مسلم کو نہیں دیکھا صرف
حنفی مسانن یا خلاصہ اس کا کھدیا ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو احادیث
کا جانا کافی ہے ورنہ اصل میں مجتہد کے لیے ۵۰۰ روایت اور تین ہزار ۳۰۰۰
احادیث جانا ضروری ہے جیسا کہ نور الانوار کے صفحہ ۴ میں لکھا ہے۔ والہوداد
من الکتاب بعض الکتاب وهو مقدار خمس ص ۲۲
انہ اصل الشرع والباقي قصص وغوھا و هكذا المراد
من السنة بعضها وهو مقدار ثلثة آلاف علی ما
قالوا۔ یعنی مجتہد کے لیے جو کتاب و سنت کا جانا ضروری ہے سو کتاب سے
مراد تقریباً ۵۰۰ روایات قرآنی ہیں جو اصل شریعت ہیں اور باقی قصص، مواعظ
اور اخبار وغیرہ ہیں۔ اسی طرح سنت میں سے بھی تین ہزار ۳۰۰۰ احادیث ہیں جو
اصل شریعت ہیں اور باقی اخبار و قصص اور مواعظ وغیرہ ہیں اور نور الانوار وغیرہ
کی یہ تصریح دراصل اسی قول و علم کتاب اللہ و علم سنت رسول اللہ کی تفسیر ہے جو سنہ
الصارم کے صفحہ ۴۲ میں مجتہد مستقل کی شرط ہے۔ کوالر محمد الحیدر امام لغوی سے منقول ہے
ہے جسے جب مجتہد کے لیے تین ہزار ۳۰۰ احادیث کا جانا ضروری ثابت
ہے تو اب ہم کہتے ہیں کہ یہ شرط جو اصل و اتم امام ائمہ میں پائی جاتی تھی اور حضرت
جو اپنی بے علمی اور نادانگی سے انکار کر کے کہتا ہے کہ اس قدر احادیث کو امام علم
نہا جانا کسی کتاب حنیفہ سے ثابت کہ وہ کتاب حنیفہ کو چھوڑ لیقول۔ و التفضل

۱۔ یہ عبارت اصل اہل الذکر کے صفحہ ۱۱۱ اس طرح پر لکھی ہے (مجتہد کے لیے پانچ سو بارہ
روایت سو احادیث کا جانا کافی ہے اگرچہ حضرت چناہ کی نقل کا مذکر لکھا ہے مگر ہم کہتے
ہیں کہ جیسا اس کا مترادف اسی اس پر چہیز میں خود ہی لکھی۔

ما شہدت به الاعداء کے کتب علمائے شافعیہ وغیرہ سے
ہی امام موصوف کاتین ہزار کی بلکہ کثیر الحدیث میں شمار کر کے اپنے تذکرۃ الحفاظ
جلد ۱ صفحہ ۱۵۱ میں اس طرح پر لکھا ہے۔ ابو حنیفۃ الامام الاعظم فقیہ العراق رائے
النس بن مالک غیر مروت لما قدم علیہم الکوفۃ وحدث
عن عطاء و نافع و عبد الرحمن بن ہشیر الاعرج و
عدی بن ثابت و سلمۃ بن کہیل و ابی جعفر و محمد
بن علی و قتادہ و عمر بن دینار و ابی اسحاق و خلق
کثیر وحدث عنه و کعب و یزید بن ہارون و سعد بن
اصلت و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ
و ابو نعیم و ابو عبد الرحمن المقرئ و بشر کثیر و کان
اماماً و رعاً عالماً عاملاً متعبداً قدیر الشان قال ابن
المبارک ابو حنیفۃ افتتہ الناس و قال الشافعی الناس
فی الفتۃ عیال علی ابی حنیفۃ و قال ابو داؤد ان ابی حنیفۃ
کان اماماً۔ انتہی مخلصاً۔ یعنی امام اعظم ابو حنیفۃ فقیہ عراق نے کئی دفعہ
انس بن مالک صمبانی کو جب کہ وہ کوفہ میں آئے تھے دیکھا اور حدیث بیان کی
عطاء بن ابی رباح و نافع و عبد الرحمن بن ہشیر الاعرج و عدی بن ثابت و سلمۃ
بن کہیل و ابی جعفر محمد بن علی و قتادہ و عمر بن دینار و ابی اسحاق اور بہت خلعت
سے اور ان سے حدیث بیان کی و کعب بن الجراح و یزید بن ہارون و سلمۃ بن
اصلت و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ و ابو عبد الرحمن مقرئ اور بہت
آویں نے اور تھے امام پر ہیزگار۔ عالم۔ عامل۔ عابد۔ عظیم الشان۔ ابن مبارک
نے کہا ہے کہ ابو حنیفۃ افتتہ الناس تھے اور امام شافعی نے کہا ہے کہ تمام آدمی افتتہ

ابومعینہؓ کے خلیفہ نوار میں اور امام ابو داؤد نے کہا ہے کہ تحقیق ابو معینہؓ دین کے امام تھے اس طرح علامہ معین بن یوسف شافعی نے کتاب عقود الجمان میں ایک میلہ باب باندھا ہے جس کا عنوان یہ ہے۔ الباب الثالث والعشرون فی بیان کثرت حدیثہ وكونه من اعيان الحفاظ۔ یعنی باب تیسواں ۲۳۔ امام ابو معینہؓ کے کثیر الحدیث اور بڑے حفاظت میں سے ہونے کے بیان میں ہے۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ فی حدیث میں حفاظ میں کون شمار ہو سکتا ہے۔ بروقتہ تعین کی اصطلاح میں حافظ اوس شخص کو کہتے ہیں جس کو ایک لاکھ حدیث سننا و تلقین یا پھر معتصب مخالف کا یہ کہنا کہ امام صاحب کو بہت تعداد میں احادیث یاد تھیں اور اس لیے آپ مجتہد نہ تھے ایسی بات ہے کہ کوئی دشمن دین بھی مؤید سے نہیں نکال سکتا۔

امام صاحب کے مشائخ چار ہزار تھے | علامہ ازہر اس بات کا اعجاز کہ امام صاحب کو کس قدر عبادت معلوم تھیں اس سے بھی ہو سکتا ہے کہ آپ کے مشائخ کی تعداد جن میں تابعین و تبع تابعین ہیں چار ہزار ۴۰۰ تک ہیں چنانچہ علامہ ابن حجر کی شاخشی سے غیرات الحارث کے صفحہ ۲۹ میں لکھا ہے۔ الفصل الثلاثون فی سندہ فی الحدیث من اسنادہ اخذ عن البیعة الالف شیخ من ائمة التابعین وغیرہم ومن ثم ذکر الذمی وغیرہ فی طبقات الحفاظ من المحدثین ومن زعم قلة اعتناہ بالحدیث فهو املاتاملہ او حسدہ اذ کیف بتأقی لمن ہو کذلک استنبأ من المسائل التي لا تخصی کثرة مع انه اقل من استنبط من الاولیة علی الوجد المنصوص اذ وفاء لکتاب اصحابہ رحمہم اللہ یعنی پندرہ ہزار تک

ہے کہ آپ نے چار ہزار... مثلاً اگر تاجین سے حدیث کو اخذ کیا اسلامیہ
اہم ذہن دینے والے کا ذکر تذکرۃ الحفاظ میں کیا ہے اور جو شخص یہ گمان کرتا ہے
کہ آپ حدیث کی کمر پڑا کرتے تھے وہ اپنے قابلِ باحد کی وجہ سے کہتا ہے
کیونکہ ایسے شخص سے کس طرح مسائل لاکھنوی کو کاغذ کا استنباط ہو سکتا
ہے بلکہ جو اس کے کہ آپ ہی پہلے وہ شخص جنہوں نے استنباط دلائل الہی مخصوص
وجہ سے کیا ہے کہ آپ کے شاگردوں کی تصانیف میں ہے اور یہ جس خیال کو لڑائی
کہ چار ہزار کی تعداد میں ہی خفیہ ثباتی گنت ہے بلکہ امام موفی بن احمد کی جلد اول
کے صفحہ ۲۹۰ تا ۵۲ اور علامہ کرمی نے صفحہ ۸۰ تک بہ ترتیب حروف
تہجی اکثر شاخ کے ترتیب کو نام و غیرہ بھی لکھ دیئے ہیں جو شخص اس کی تصدیق
کرنا چاہے ہر دو کتاب مذکورہ دیکھ لے۔

ابن ابی شیبہ کے جس شخص کے استاد حدیث کے چار ہزار ہیں وہ کس قدر
اماد حدیث کا جانا والا ظہر ہے گا۔ اگر فی شیخ سوا حدیث کا لینا بھی فرض کر لیا جائے
تو چار لاکھ حدیث کے آپ مافظ ثابت ہوتے ہیں ہمارے دوست میاں عزیز
ارسل الذکر کے صفحہ ۱۷ پر تسلیم کرتے ہیں کہ امام شافعی رضی اللہ عنہ حدیث سے اعلم تھے
مالا کہ ان کے مشائخ حدیث کوفی میں صرف اسی ۸۰ ثابت ہوتے ہیں چنانچہ علامہ
رفیق بن احمد کی کتاب کی جلد اصفیٰ ص ۱۴ میں لکھا ہے: حکى عن ابن
عبد الله بن ابي حنيفة عن ابي حنيفة عن ابي حنيفة عن ابي حنيفة
في زمعه بين اصحاب ابي حنيفة و بين اصحاب
الشافعي فجعل اصحاب الشافعي يفضلون الشافعي على ابي
حنيفة فقال ابو عبد الله بن ابي حنيفة عدد المشايخ الشافعي
کم هم فعدوا فبلغوا ثمانين. ثم عدوا مشايخ ابي حنيفة
من العاصم والثابتين فبلغوا اربعمئة الاف. فكان عليه

لهذا حسن اذنی فضائل ابی حنیفة یعنی ابو عبد اللہ بن ابی نفیس کبر
سے ملے ہیں کہ ان کے وقت میں ایک دفعہ امام صاحب اور امام شافعی کے
شاگردوں میں تنازع ہوا۔ امام شافعی کے شاگرد ان کو امام ابو حنیفہ پر ترجیح دیتے
تھے۔ ابو عبد اللہ نے کہا امام شافعی کے شاگرد کا شمار کرو کہ وہ کس قدر ہیں جب شمار
کیا گیا تو اس سے پہلے پھر امام ابو حنیفہ کے شاگرد کا شمار ہوا تو ان کی تعداد چار ہزار ۴۰
تھا بہت بڑی پھر ابو عبد اللہ کہنے لگے یہ امام صاحب کے اذنی فضائل سے بچتے۔

امام صاحب کے شاگردوں کی تعداد
روایت کی ہے ان کی بھی تعداد کثیر ثابت ہوتی
ہے چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۲۶ میں ہے۔ الفضل الثامن فی ذکر الخلفاء
عندہ الحديث و الفتا قبل استيعابه متعذر لا يمكن
ضبط ومن ثم قال بعض الأئمة لم يظهر أحد من
أئمة الإسلام المشهورين مثل ما ظهر لأبي حنيفة من
الأصحاب والتلاميذ ولهم ينتفع العلماء وجميع الناس
مثل ما انتفعوا به وبأصحابه في تفسير الأحاديث المشبهة
والمسائل المستبقة والنوازل والتضايح الأحكام جزاء من الله
تعالى وقد ذكر منهم بعض متأخرى الحديث في ترجمة
نحو ثمانمائة مع ضبط اسمائهم ونسبهم بما
يطول ذكره۔ یعنی امام صاحب کے جن لوگوں نے حدیث و فتوہ کا ان کی اعلیٰ
کا ضبط کرنا مشکل ہے اس لیے کہا گیا ہے کہ کس امام اسلام کے اس قدر اصحاب و
تلامذہ نہیں ہوئے جتنے امام صاحب کے ہیں اور علماء و دین و عوام الناس نے جن
قد لیسے آپ کے اصحاب سے حاصل کیا ہے اور کسی سے ایسا حاصل نہیں

کیا ہے۔ اعاویت مشکوٰۃ کی تفسیر اور مسائل مستنبط و احکام و قضایا کے متعلق بعض متاخرین
مذہبن نے آٹھ سو آپ کے شاگردوں کی فہرست لکھی ہے جس میں ان کا نام و نسب
مستقل کتاب ہے ایسا ہی حافظ جلال الدین یوٹی نے تمییز العینہ کے صفحہ ۹ سے لکھا
اصحاب ابی حنیفہ کی اسم و فہرست لکھی ہے اور کردی نے اپنی کتاب کے صفحہ
۲۱۹ سے ۲۴۲ تک اصحاب ابی حنیفہ کے شاگردوں کے اسماء کی فہرست بہ تفصیل
مقام حکومت بیان کی ہے جن میں سے عبد اللہ بن یزید سمری کی نسبت صفحہ ۲۱۹
پر لکھا ہے کہ صرف اس نے امام صاحب سے ۹۰۰ حدیث سنی تھیں۔ دقت علی هذا
الباقی۔ اب آپ ہی خیال کریں کہ جب صرف ایک ہی شاگرد آپ کا
ایسا ہے جس نے آپ سے نو سو ۹۰۰ حدیث سنی ہے اور ایسے شاگرد ہیکڑوں
اور میں جن کی تعداد کا ضبط کرنا قبول مصنفین مشکل ہے تو پھر آپ کے حوالہ حدیث
اور کثرت حفظ حدیث کا اندازہ بالانصاف ناظرین خود لگا سکتے ہیں اور یہ بھی بخیر
سکتے ہیں کہ جو شخص باوجود اس کے امام صاحب کی نسبت یہ بات کہے کہ آپ حدیث
نہیں جانتے تھے یا آپ سے بڑھ کر کوئی دوسرا حافظ حدیث تھا اس کا قول کہاں
تک راستی سے گرا ہوا ہے اور خیرات الحسان کے صفحہ ۲۵ میں خلف بن ایوب
سے جو امام ترمذی کے استاد ہیں اس طرح پر منقول ہے۔ وقال خلف عما
ابوب صار العلم من الله تعالى الى محمد صلى
الله عليه وسلم ثم منه الى اصحابه ثم منهم
الى التابعين ثم صار الى ابی حنیفة و اصحابه فمیں
شام و قلیب خط۔ یعنی خلف بن ایوب فرماتے ہیں کہ علم و گاہ باری تعالیٰ
سے حضرت محمد الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا۔ پھر آپ کے اصحاب کو پھر ان سے تابعین کو
پھر امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے صفحہ میں آیا ہیں جو سب اس پر خوش ہو

ہو چاہیے تھا ہوا لفظ عن الامام ہام سراج الائمہ اور امام اکبر تھے جو کچھ حدیث دین اسلام میں آپ سے اور آپ کے اصحاب سے ہوئی کسی حدیث امام سے برگز نہیں ہوئی اور ہمیں وہ جہ سے کہ آپ کا مذہب مشرق سے مغرب تک تمام اقلیاء اکثری میں پھیل گیا ہے اور اسی لیے مائتہ الحدیث جہاں حدیث واؤد الفربی و مزوہ شمس نے اہل اسلام کو اس بات کی ترغیب دی ہے کہ ان پر واجب ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابو حنیفہ کے لیے دعا کیا کریں کہ انہوں نے ان کے لیے رسول خدا کی سنن اور فقہ کو محفوظ کیا ہے و بحکم شہادت ۴۱۔ و اپنی دوست کا یہ خیال بالکل غلط ہے کہ جو عالم کٹر الحدیث ہو اسے وہ طریق اولیٰ مجتہد ہو سکتا ہے کیونکہ اگر ایسی صورت ہو تو تو بحسب اس روایت کے جو کتاب النصاب کے صفحہ ۲۴ میں اس طرح پر لکھی ہے۔ قال الشافعی لا محمد انتہم اعلم بالانخبار الصحیحة و ما فاذا کان عبد بن حمید فاعلموا حق الحق انہ من الیہ کو قیام کان امر بصمدیا او شامیہا الخ امام احمد بن حنبل کو امام شافعی پر ترجیح ثابت ہوئی جو خود ہی باہلیت اپنے امام احمد کی اعلم باعتبار صحیح ہونے کی شہادت سے رہے ہیں حالانکہ بعض فضیلین تو امام احمد کو مجتہد ہی قرار نہیں دیتے اور کہتے ہیں کہ وہ صرف حناظہ حدیث تھے اور امام شافعی کے بعد کوئی مجتہد مستقل نہیں ہوا۔ ہاں یہ امر کہ صرف حدیث میں حضرت امام ہام کی بخاری و مسلم کی طرح چنداں شری ضمیمہ تصانیف موجود نہیں سراسر اس کی وجہ یہی علماء دین نے بیان کر دی ہے چنانچہ غیرت الحسان کے صفحہ ۲۶ میں لکھا ہے۔ ولا یجل استخالفہ بعد ازہم لہ یعنی امام شافعی نے امام احمد سے کہا کہ آپ صحیح حدیث میں بہت زیادہ جانتے ہیں پس اگر کوئی صحیح حدیث آپ کو معلوم ہو تو مجھے آپ اطلاع دیں کہ میں اس پر عمل کن خواہ وہ کسی کو نہ یا بصرہ و شام کے رہنے والے سے آپ کو ہی ہو۔

لم یظهر حدیثہ فی الخاری کما ان ابابکر و عمر رضی اللہ عنہما لما اشتغلا لمصالح المسلمین العامۃ لم یظهر عنہما من روایۃ الاحادیث مثل ما ظهر عنہما دونہما حتی صغار الصحابۃ رضوان اللہ علیہم وکذاک مالک و الشافعی لم یظهر عنہما مثل ما ظهر عنہما تفرغ للروایۃ ابی ذرۃ و ابن نعیم لاشتغالا لہما لذلک الاستغناء علی ان کثرة الروایۃ بدون الدواۃ لیس فیہ کثیر مدح بل عتدل ابن عبد البصر۔ بابا فی ذمہ ثم قال الذم علیہ فتباد جماعۃ المسلمین و علما لہم ذم الکثیر من الحدیث بدون تفقہ ولا تدبر و قال ابن اقل الروایتہ فتنہ۔ یعنی چونکہ حضرت امام ابو حنیفہ ایک اہم کام لکھنا مسائل دین میں مشغول تھے اس لیے آپ کی روایت حدیث کا زیادہ حصہ نقل میں نہ ہوا یہاں کہ حضرت ابو بکر صدیق اور عمر فاروق جب کہ عامر مسلمان کے مصالح اور انتظامی امور میں مشغول تھے اس لیے ان سے روایت اور احادیث کا ظہور ایسا نہیں ہوا جیسا کہ دوسرے صحابہ سے جن کو صحابہ سے ہوا ہے اور ایسا ہی امام مالک و شافعی سے بھی اس قدر ذرات حدیث کا ظہور نہیں ہوا۔ جیسا کہ ان تینوں سے ہوا جو اس کام کے لیے فارغ تھے جیسا کہ ابو زرہ اور ابو حنیفہ وغیرہ کیونکہ انہ مذہب اعتبار مسائل کے کام میں تھے تھے علاوہ یہ کہ کثرت روایت بغیر روایت کے موجب مدح نہیں ہے بلکہ ابن عبد البر نے اپنی کتاب میں اس کی ذم میں طعن و ابانڈ حاصل ہے اور کہا ہے کہ قہار اور علماء اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ اکثر حدیث بدون فقہ و تدبر امر مذہوم ہے اور ابن جریر نے کہا ہے کہ کثرت

کرنا ہوا فقیر ہے لسان الحمد میں کے معنی میں امام مالک کا قول لکھا ہے۔ لیس العلم
کثرة الشایعة انما هو نوبی يضع الله في القلوب علم كثره رایت
کا نام نہیں ہے بخود ایک نور ہے جو اللہ تعالیٰ کسی دل کو بخشتا ہے میزان الثقلین
کے معنی میں لکھا ہے۔ وکان الامام حمدان بن سهل
يقول لو كنت قافياً كل ما من هذین الرجلین من
یطلب الحديث ولا یطلب الفقه اویطلب الفقه ولا یطلب
الحديث ویقول انظر الى الانتمة المجتهدین کیف
طلبوا الحديث مع الفقه ولم یکتفوا باحدهما یعنی امام حمدان
بن سهل کہتے ہیں کہ اگر میں قاضی یعنی ناظم ہوتا تو البتہ ان دو آدمیوں میں سے ہر
ایک کو قید کرتا یعنی جو شخص حدیث کو طلب کرے اور فقہ کو طلب نہ کرے یا فقہ
کو طلب کرے اور حدیث کو طلب نہ کرے اور فرمایا دیکھو انہ مجتہدین کی طرف کہ
کیسے انہوں نے حدیث کو فقہ کے ساتھ طلب کیا اور صرف ایک کے ساتھ رہی
انہوں نے اتنا نہیں کیا۔

الحاصل صاحب غیرت الحمان اور دیگر علمائے کرام نے اپنی تصدیقات بالذات میں مثل دیگر محدثین کے احادیث ابو یوسف سے بذریعہ ایک مبتدیانہ روایت کے احادیث ظاہر نہ ہونے کی بڑی بھاری وجہ یہ بتا دی ہے کہ چونکہ وہ دین محمدی کی ایک بھاری خدمت یعنی ترویجِ فہرۃِ ادراک کے ذریعہ سے سنن نبوی کے محفوظ کر دینے کے ایک اصل اصول کام میں مشغول ہوئے تھے جن کے مقابلہ میں کثرت تصانیف یا کثرت روایت حدیث کا کام کچھ نہیں دھت نہیں رکھتا تھا اس لیے ظاہر ہے کہ ایک نہایت ہی اعلیٰ اور جامع کتبہ تحریر کردہ ایک اہل کام روایت حدیث کا کس طرح اختیار کر سکتے جو بعض محدثوں میں بھانے غوی کے ایک مذہب اور

خیال کیا جاسکتا ہے جبکہ حضراتِ شیعین (ابو جعفر و غیرہ) نے جو کچھ خدمتِ اسلام اور مسلمانوں کے اصلاح کی ہے وہ ان صحت سے قدمِ قیمت میں ہمارے جلوہ گر ہے جو صرف روایت کرنے میں مشغول رہے اور اسی وجہ سے حضراتِ شیعین سے بمقابلہ دیگر اہلِ انبیاء کے حدیث کی روایت بہت ہی کم ملتی تھی ہے اگر یہ کہو کہ امامِ ہنگ و امامِ شافعی بھی تدریسِ فقہ میں مشغول ہوئے تھے پھر یہی ان سے خارج ہیں احادیث کی روایت جوتی ہے اس کا جواب علامہ ابن حجر نے خود ہی بھلا یہ دے دیا ہے کہ اگرچہ تدریسِ فقہ کے قواعد و اصول امام ابوحنیفہ کے قائم کر دینے سے امامِ شافعی کو اپنی تدریسِ فقہ میں بہت کم خدمت کرنی پڑی ہے مگر تاہم ان سے بہ نسبت دیگر محدثین کے جو صرف روایت کے لیے متفرغ تھے بہت کم احادیث ظاہر ہوئی ہیں۔

دوسری وجہ امام ابو حنیفہؒ سے کثرت کے ساتھ حدیث ظاہر نہ ہونے کی ہے کہ حضراتِ عظیمین بخیر و ایت احادیث کے بہت ہی مخالف تھے اور خیال ان کو رسول خداؐ کے اس ارشاد سے پیدا ہوا تھا جو آپؐ کی بالمرہ کذباً ان یحدث بئس ما معہ کے الفاظ سے فرمایا ہوا تھا جس پر حضرت عمرؓ صرف قیل و ایت کرنے کی تاکید ہی نہیں فرماتے تھے بلکہ وہ زیادہ روایت کرنے والوں کو سزا تک دینے سے فرقہ کرتے تھے اور حضرت صدیقؓ نے اپنی بیعت کردہ احادیث کو بجا دیا تھا چنانچہ امام ذہبیؒ نے تذکرۃ الخلفاء جلد ۱ صفحہ ۶ میں لکھا ہے وقد كانت شهر من وجده يخطئ صاحب علي رسول الله يعني آؤی کو آنا جو کہ کتابت کرتا ہے کہ جو بات سے اس کو بیان کر دے چو کہ اکثر خبریں جو اسے خالی نہیں ہوتی اس لیے اگر ہر بات کو بیان کر دے گا تو ضرور جھوٹا ٹھہرے گا۔ مشکوٰۃ باب الاحقاص۔

اللہ علیہ وسلم یا مرہم ان یقنوا الریایۃ عن
 بقیہم ولشئ یفتاعل الناس بالاحادیث عن حفظ
 یعنی حضرت عمرؓ اس خوف سے کہ صاحب حدیث ہیں رسول خداؐ پر غلط فہمی کر
 دے ان کو ملکہ دیا کرتے تھے کہ بغیر خدا سے کم روایت کیا کریں تاکہ دشمنوں پر ظہور
 لوگ ساتھ احادیث کے حفظ کرنے سے بھرپور ہو جائیں۔ عن ابی سلمۃ
 عن ابی ہریرۃ وقلبت لہ اکتبت تحدیث فی زمان عمر مکتدا
 قتال لو کنت احدث فی زمان عمر مثل ما احدثکم
 نضر بنی بمختلفۃ۔ یعنی ابی سلمہ سے روایت ہے کہ میں نے ابوہریرہؓ
 سے پوچھا کہ کیا آپ زمانہ عمرؓ میں بھی ان کثرت سے حدیث بیان کیا کرتے تھے کہ اگر
 اگر میں ان کے زمانہ میں اس کثرت سے حدیث بیان کرتا تو ابتر ہو جیسے اپنی چھڑی سے
 مضروب کرتے۔ عن سعید بن ابراہیم عن ایسہ ان عمر بنی
 شاشۃ ابن مسعود و ابی الدرداء و ابی مسعود الانصاری
 فقال قد اکثرتم الحدیث عن رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم یعنی میرے اپنے باپ ابراہیم سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت
 عمرؓ نے تین مہار یعنی ابی مسعود ابی الدرداء و ابی مسعود الانصاری کو قید کیا اور فرمایا
 کہ تم کو رہنما اس لیے دی گئی ہے کہ تم نے رسول خداؐ سے بہت حدیث بیان
 کی ہیں۔ ابوہریرہؓ میں ہے۔ قالت عائشۃ جتمع ابی الحدیث عن
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکانت خمسمائۃ
 حدیث فیما تلیلۃ یمقلب کثیراً قالت فنعمنی قلت
 اتقلب لشکوی اولئک یطعنک فلما اصبح قال ان بقیۃ
 ہانی الاحادیث الی عندک لجنۃ بہا قد ہا بنار فہی

قشہا قال خشیفت الب اموات وہی عندک فیکون
 فیہا احادیث عن جہل قد انتملتہ ودفنت ولم یکن کما
 حدیثم فاکون قد نقلت ذلک فہذا لا یصح واللہ اعلم
 یعنی حضرت عائشہؓ نے فرمایا ہے کہ میرے بانیے رسول خداؐ سے پانچ سو احادیث
 جمع کی تھیں جو میرے پاس تھیں پس ایک دن جو آپ رات کو گھر میں آئے تو
 ادھر ادھر بہت پھرنے لگے میں نے غم جو کہ کہا کہ کیا آپ کو میری نسبت گئی
 شکایت ہوئی ہے جو آپ ادھر پھرتے معلوم ہوتے ہیں جب صبح ہوئی تو فرمایا اے
 میری بیٹی وہ احادیث جو میرے پاس ہیں مجھے دکر دے دے میں نے فرمایا کہ
 دے دیں پھر آپ آگ لگائی اور ان کو جلا دیا اس پر میں نے کہا کہ آپ نے ان کو
 کیوں جلا دیا ہے۔ فرمایا میں ڈرا ہوں اس بات سے کہ اگر میں سب جلاؤں اور احادیث
 بچے رہ جائیں اور ان میں کوئی ایسی حدیث نہ ملے کہ میں نے پہلی سے ہی پوچھی کہ میں نے
 امانت دار اور خبر رکھتا ہے اور اصل میں وہ حدیث ایسی نہ ہو جیسی کہ اس نے بیان کی ہے
 پس اس حالت میں ایسی حدیث کا نقل کرنے والا جو زندہ ہو اور اصل صحیح نہ ہو۔ ویکبر
 شیعین رسول خداؐ سے احادیث کے روایت کرنے میں کس قدر محتاط تھے کہ صرف
 ایک راوی کے درمیان میں پڑ جاتے تھے بھی ان کو رسول خداؐ سے حدیث کے
 صحیح طور پر بروی ہونے کا احتمال رہتا تھا۔ حالانکہ صحابہؓ سب مدلل اور مشہور راوی تھے
 زمانہ کے صد اول تھے پس چونکہ احادیث اقتضا بالذات من
 بعدہ من اصحابی البیکر و عمر اور علیکم بسنتی و سنتہ
 خلفاء الراشدین بنی محمدؐ بنی رسول خداؐ نے حضرات خیرین
 کے تقلید اور اتباع کے جواب کا صحیح طور پر حکم دیا تھا اس لیے امام ابوہریرہؓ نے
 روایت حدیث کے بارے میں جس حضرات خیرین کے ساتھ کہ ان کی سنت میری

کا اتباع کر کے بہ نسبت دیگر محدثین کے کم ذایت کی ہے اور بیشتر حدیث اہل کتاب سے
حدیث کو پسند نہیں کیا۔

چند آباؤی دوست اسے یہ بالکل محسوس تھا کہ اسے کمال فتنہ کے نرون امام
شافعی سے محبوب تھے غالباً آپ کتب الامامیہ سے بالکل نااہل تھے ورنہ کیا کہیں نہ
کہتے اور نہیں ہم بتائیں کہ کس طرح لایفہ واسول کے مذہب کو کون تھے اگر اس بارہ میں کسی متنی
کتاب کا حوالہ دیں تو شاید تم نہ مانو۔ اس لیے ہم پہلے ایک شافعی المذہب بزرگ امام کی
تصنیف سے ثابت کرتے ہیں کہ علم اصول کے نرون امام ابو حنیفہ تھے نہ شافعی نہ
حافظ بلال الدین بولہی شافعی اپنی کتاب بعض الصیغہ صفحہ ۳۰ میں لکھتے ہیں۔ هو
اقل من دون علم الشریعۃ ورتبہ ابوابہم تابعہ
مالک بن انس فی ترتیب الموطا و لم یسبق اباحنیفۃ
احمد لان الصحابۃ

یہ حدیث صحیح ترمذی میں اس طرح پر مرقوم ہے۔ عن ابن مسعود
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقتدوا بالذین
من بعدی اصحاب الیوم وبعثوا بعدی عباد
تمسکوا بعہد ابن مسعود کہتے ہیں کہ رسول خدا
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ یہ وہی کرو تم میرے پیچھے میرے اصحاب
سے ابوبکر اور عمر کی اور پھر تم ساتھ مصلحت اور راہ ہمارے بن یا سر کے اور چھوٹے
ساتھ قول ابن ام عبد اللہ یعنی ابن مسعود کے۔

یہ حدیث مشکوٰۃ باب الاعتصام میں نہیں ابوداؤد اور مسند امام احمد سے بھی
الفاظ متفق ہیں۔ معن ابن عباس قال صلی بنا رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم ذات یوم ثم اقبل علینا بوجہ فوعظنا

موعظۃ بلیغۃ ذرفت منہا العیون ووجلت منہا
القلوب قتال رجل یارسول اللہ کان هذه موعظۃ موع
فاوصنا قتال اوصیکم بتقوی اللہ والسمع والطاعة
وان کان عبدی حبشیاً فان من یعیش منکم بعدی
فیروی اختلافاً کثیراً فعلیکم بسننی وسنة الخلفاء
الراشدین المحدثین تمسکوا بہا واعظوا علیہا باللوجہ
ایاکم ومحدثات الامم فان کل محدثۃ بدعۃ وکل
بدعۃ ضلالۃ۔ یعنی عمر بن خطاب بن ماریہ کہتے ہیں کہ ایک دن نماز میں
رسول خدا نے ساتھ ہمارے پھر منہ بہارک ہادی طرف کر کے ایسی خوب نصیحت
ہم کو کی کہ اس سے ہمارے آئندہ نکل کر سے اور وہی ڈر گئے ہیں ایک شخص نے
کہا یا رسول اللہ گویا یہ نصیحت وادب کرنے والی ہے پس کوئی آسان و سہل
کر رہا ہے کہ میں فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ بہت کڑا جوں میں تم کو پہنچا
اور خدا سے ڈرنے کی اور سننے حکم و فرمانبرداری احکام کی اگر ہر ماکر فساد جیسی ہی
کہیں نہ ہو کہ وہ شخص میرے بعد زندہ رہے گا پس وہ مجھے گا بہت اختلاف فتنوں
میں پس لازم پکڑ لو اپنے اور میری سنت اور میرے خلفائے راشدین ہر امت یافتہ
کی سنت چنگل مارا ماقوم میری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت کے اور سخت
وامت مامور اس سنت پر اور دور رکھو اپنے آپ کو بدعتوں سے کیونکہ ہر ایک
بدعت گمراہی ہے۔ والتابعین لم یضعوا فی علم الشریعۃ
ایجاباً محبوبۃ ولا کتباً مرتبۃ۔ یعنی امام ابو حنیفہ جیسے وہ شخص ہیں
جنہوں نے علم شریعت کی تدوین کی اور اس کے ابواب مرتب کئے پھر ان کے تابع مالک
بن انس کی سب موطا کی ترتیب دیتے ہیں جو کہ اور امام ابو حنیفہ سے اس بارہ

میں کسی کو بے وقت حاصل نہیں ہے کیونکہ صحابہ اور تابعین نے علم شریعت میں کوئی بھاری
یا کتب کا ترتیب نہیں دی اور علامہ ترمذی بن احمد کی نے اپنی کتاب کے جلد ۲ صفحہ
۲۲۵ میں لکھا ہے قل عندہ من الجعفی ابو یوسف صاحب
ابی حنیفہ و اول من وضع الکتاب فی اصول الفقہ علی مسند
ابی حنیفہ۔ یعنی محدثین جو کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف شاکر امام ابی حنیفہ
ہی پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے علم اصول شریعت امام صاحب کے مذہب پر لکھا
تھیں۔ پس جب یہ ثابت ہو گیا کہ علم شریعت و اصول فقہ کے تدوین ہی امام ابو حنیفہ
تھے تو پھر حیدر آبادی کا یہ کہنا کہ علم اصول سے واقعی کی شرط امام صاحب میں پائی
نہیں باقی سراسر اس کی جہالت کی دلیل ہے۔

انہی میں جیسا کہ اوپر سے جو کچھ اختلاف ہے کہ اسے کہتے ہیں یا پانچ لاکھ
امادیت کا جانا ضروری ہے نفل تو یہ تعداد قطعی نہیں ہے بلکہ اس سے زیادہ کثرت
امادیت کی ہے جیسا کہ کشف الخسوف کے صفحہ ۲۹۹ میں لکھا ہے ہذا الاعداد
الذکر کشف لیست علی الحقیقۃ و انما المراد منها جمع
انکثرة قطعاً۔ کیونکہ ۵ لاکھ امادیت کہاں ہیں اگر تمام جہاں کی امادیت جمع
کی جائیں تو ۲۵ ہزار حدیث بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکتیں حافظ جلال الدین سیوطی نے
تمام جہاں کی حدیث کی کتابوں سے امادیت کو نقل کر کے اپنی کتاب صحیح الرجال
میں بطور استیعاب جمع کیا تھا اور پھر اس میں الجوامع سے ۹۵۰ ہجری میں حضرت
شیخ علی متقی نزہل کو کہہ کر منے ان امادیت کو ابواب فقہ پر مرتب کر اپنی کتاب
کنز العمال فی منن الاقوال و الافعال میں جمع کیا ہے اور اپنی طرف سے کوئی حدیث
باقی نہیں دی اگر ان امادیت کو جن میں سب قسم کی امادیت جمع من
ضیف مرفوع موقوف۔ آٹھ صوابہ جہاں تیس تیس تیس ایک شمار کیا جاوے تو ان

کی تعداد بشکل ۵ ہزار تک پہنچتی ہے جو بخلاف کرات و سرکرت کے صرف
۲۰-۳۰ ہزار ہی رہ جاتی ہے اور پھر ان میں احادیث امادیت حسب تصریح محققین
صرف تین ہزار ہی ہیں یا اس کے قریب جبکہ مجتہد کو جانا ضروری ہے ہاں اخبار
قصص فضائل و مناقب وغیرہ وغیرہ ہیں اگر یہ کہو کہ امام بخاری وغیرہ محدثین نے
جو یہ کہتے کہ ہم نے ۵ یا ۶ لاکھ امادیت سے انتخاب کر کے اپنی اپنی صحیح کو
مرتب کیا ہے اگر اس قدر امادیت ان کو یاد نہیں تھیں تو پھر کیسے انہوں نے ایسا
کہا اس کا جواب یہ ہے کہ ایک ایک حدیث کے کئی کئی طرق ہوتے ہیں جن میں
بعض صحیح بعض من اور ضیف باقی رہتے ہیں چنانچہ یہ امر ان لوگوں پر کہ جن کو
امادیت سے کچھ سمجھ نہ پڑتا ہے پھر انہیں طرق کے اعتبار و شمار پر متواتر
مشہور۔ اماد۔ عزیز مغرب کا اطلاق امادیت پر کیا جاتا ہے نہیں اگر انہیں طرق
کی برکت سے ۲۰-۳۰ ہزار سے زیادہ نہیں ہے ورنہ زیادہ کے حدیث ثابت کر
دکھائیں جس کا بار ثبوت ان کے ذمہ ہے۔ دوم ۵ لاکھ حدیث کی تعداد مجتہد
کے لیے نہیں ہے بلکہ اس مثنیٰ کے لیے ہے جو بلا اجتہاد ہی طاقت اور اس کی مدد
کے صرف روایت کے زور پر دہرایا امادیت و آثار اور قضا یا سے صحابہ و تابعین
وغیرہ سے جو سب حدیث کی تعریف میں داخل ہیں فتوے دینا چاہیے جیسا کہ
امام احمد کے جوابی قول مذکور ہے کتاب جمیعہ اللہ الباقی صفحہ ۵۵ اسے ظاہر ہے
اور مطلب اس کا یہ ہے کہ شرعی مسائل میں فتویٰ دینا کوئی آسان کام نہیں ہے اور
اس کے لیے روایات اور معلومات کا بہت ذخیرہ مثنیٰ میں موجود ہونا چاہیے نہیں
امام احمد کی تصریح مذکور در اصل آپ لوگوں کی تردید اور تنبیہ میں واقع ہوئی
ہے جن کا خیال ہی یہ ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن ابوداؤد و ترمذی
اس کو تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے ۶ دیکھو اخبار الجہادیت کیم جہدی

دہلوی ایک وقت امام شافعی اور محمد بن حسن شاگرد ابو حنیفہ میں جھگڑا ہوا کہ ابو حنیفہ زیادہ عالم ہے یا امام مالک اس مبارک میں امام شافعی نے کہا کہ محمد بن قاسم مدنی تم ہی بیان کرو کہ کون قرآن میں علم ہے تو امام محمد نے کہا اللہ ہم صاحبکم دہلوی سے صاحب امام مالک امیر شافعی نے کہا محمد تم خدا کی بناؤ سنت میں کون زیادہ عالم محمد نے کہا اللہ ہم صاحبکم یعنی امام مالک اس کے بعد امام شافعی نے کہا کہ اب قیاس باقی رہا سو قیاس کو چیز نہیں۔ یہ حکایت چند کتب تواریخ و طبقات میں منسل ہے کتب معتدین میں مقرر کرنے سے یہ قیاس نکلتا ہے کہ علم شافعی کا امام مالک سے اور علم امام احمد کا شافعی سے اور علم امام بخاری کا ان سب سے زیادہ تھا مگر امام ابو حنیفہ اس درجہ میں بہت کم رہے یہاں ذکر ہے۔

حنفی دہلوی دوست نے اس مکالمہ کی کوئی سند نہیں بتائی کہ کس کتاب میں مذکور ہے صرف زبان سے کہہ دینا کہ چند کتب تواریخ و طبقات میں یہ حکایت منسل ہے کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ ان چند میں سے کسی ایک کا ہی نام لکھ دیا جوتا اگر آپ یہ کہیں کہ تاریخ ابن خلکان میں یہ مکالمہ درج ہے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان نے تحائف البیاد میں تاریخ ابن خلکان کا حوالہ دیا ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ ابن خلکان میں اس قصہ کا جو نا کوئی دلیل اس کی متبہ کی نہیں ہو سکتی کیونکہ مولیٰ تو مصنف ابن خلکان تاشی شمس الدین ابی العباس احمد بن محمد راتویں صدی کے مؤرخ تھے جنہوں نے ۶۷۰ھ میں اس کتاب کو لکھا اور اس میں بعض ایسی منہ زبانی ائمہ کی باتیں بھی سنائی ہیں لکھ دیں جو کسی کتاب میں پائی نہ گئی تھیں جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۶۲۸ میں لکھا ہے فعمد للہ ترقیب علی حرف المعجم

چنانچہ یہ قصہ بھی جو ابن خلکان نے اس طرح پر لکھا ہے قال الشافعی قال لی محمد بن حسن ایہما اعلم صاحبنا ام صاحبکم اللہ ثابت ہوتا ہے کہ صرف سنا سنا لکھ دیا ہے اور اس کی کوئی سند بیان نہیں کی کہ کس راوی نے یہ مکالمہ امام شافعی و امام محمد کا روایت کیا ہے پس جب کہ اس کی کوئی سند ہی نہیں ہے تو پھر چار سو برس کے زمانہ کے پہلے کا حال بلا سند صرف اہانت پر کہ فلاں کتاب میں لکھا ہوا ہے کس طرح قابل اعتبار ہو سکتا ہے دوم اس قصہ کی بے اعتباری اس سے بھی ظاہر ہے کہ سوال کی ابتداء امام محمد سے ہوئی ہے اور چونکہ امام محمد بعد امام ابو حنیفہ کے تین سال امام مالک کی شاگردی میں و کرداروں کے مبلغ علم کا ثواب موازنہ ماحصل کر چکے ہوتے تھے اس لیے ان کو اپنے شاگرد امام شافعی سے جو صرف امام مالک کے ہی مبلغ علم سے بوجہ ان کی شاگردی کے واقف تھے امام ابو حنیفہ و امام مالک کے علم کے موازنہ کا سوال کرنا بالکل بے معنی ہے مگر اس خلاف عقل و نقل تھا جو ہم اس قصہ کا اگر کچھ بھی ماحصل ہوتا تو ائمہ اربعہ کی کتب مناقب میں سے کسی کتاب میں توضو ورائی کا کچھ نشان پایا جاتا اور یہ عجیب بات ہے کہ اصحاب مناقب تو اس قصہ سے بالکل سناکت رہیں اور ایک عام مؤرخ جو طب و یاس کا جامع ہوا اس قصہ کو بیان کرے اور پھر طرہ ذریعہ کہ کوئی سند بھی ساتھ بیان نہ کرے چہارم یہ قصہ ائمہ مجتہدین محدثین کی منکرہ بالا ۹۹ شہادۃ خصوصاً شہادت جبرو کے بالکل منافی ہے جس میں حضرت ابن مبارک محدثین کے پیشوا جنہوں نے بوجہ شاگردی امام ابو حنیفہ و امام مالک کے دونوں کا زمانہ خوب دیکھا ہوا تھا اور ہر دو کے مبلغ علم کا موازنہ کیا شافعی کیا ہوا تھا۔ امام ابو حنیفہ کی فضیلت پر اس طرح شہادت دیتے ہیں۔ لیکن احقر احقر ابی یقندی بد صحت البی حنیفہ لانہ کان اماماً نقیاً درعاً

عالمات فقیہاً کشف العالم کشفاً لم یکتشفہ احد ببصر و فہم
و خطۃ دلف۔ یعنی امام ابوحنیفہؒ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق
نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جاوے کہ وہ ایک امام متقی و متورع، عالم، فقیہ تھے
جیسا کہ انہوں نے علم کو اپنی بصارت، فہم، اور ان اور ائمہ سے کھولا ہے ایسا کسی
کے نہیں کھولا۔ دیکھو ان مبارک کس قدر امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی عظمت و عظمت
ظاہر کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک کوئی بھی مذہب بجز امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کے
اقتدا و تقلید کا زیادہ ترستی نہیں ہے اس شہادت اور تہذیب و تہذیب و علم سے
گرام کی شہادت کا نتیجہ ہوا ہے کہ مقتدین نے مذہب ابوحنیفہؒ میں سے صرف امام
ابوحنیفہؒ اور ان کے مذہب کو ہی ترجیح دی ہے چنانچہ خود ابوہریرہؓ کے منہ
از میں لکھا ہے۔ عن الامام شمس الدین محمد بن
الاعلام الباہلی الشافعی و کان قد وصف بالمعظ و الاتقان
انہ کان۔ یعنی امام شمس الدین محمد بن العلاء الباہلی شافعی جو خط و اتقان سے موصوف
تھے فرماتے تھے کہ جب کوئی ہم سے جوچھے گا کہ ان میں سے افضل کون ہے تو ہم یہی
کہیں گے کہ ابوحنیفہؒ افضل ہیں۔ انصاف ہو تو ایسا ہی ہو کہ باوجود شافعی المذہب
ہونے کے افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابوحنیفہؒ افضل ہیں انصاف ہو تو کیا
ہی ہو کہ باوجود شافعی المذہب ہونے کے افضلیت کا سوال ہونے پر امام
ابوحنیفہؒ کو ہی افضل بتایا جاتا ہے اور اصل واقعہ کو چھپایا نہیں جاتا ایسے ہی
کشف الخون کے صفحہ ۲۰۱ میں مذہب ابوحنیفہؒ کا ذکر کرتے ہوئے اس طرح پر لکھا
ہے۔ قال صاحب مفتاح السعاده و المیزان للشیخ
القرطبی تلفتھا العقول بالصحۃ ہ المذہب الاربعۃ

لاؤمۃ الاربعۃ المذہب حنیفۃ و ملوک و الشافعی و احمد
بن حنبل شیعہ الحق و الاصل من بینہا مذہب ابوحنیفہؒ
و جماعۃ علی لسان المتصیف من بینہم بالاتفاق
والاحکام و جودۃ الفریحۃ و قوۃ المرأۃ فی استنباط الاحکام
و کثرتہ المعرفۃ بالکتاب و السنۃ و حصۃ المرأۃ فی عالم
الغیر ذلک لکن یقیق لعل یقلد مذہباً معیناً فی الشیء
ان یتکلم بان مذہبہ صواب و یحتمل الخطا قطعاً یعنی
ما صاحب مناقب العبادت نے لکھا ہے کہ مذہب مشہور جن کی صحت کو عقل
نے قبول کیا ہے چار ہیں جو بار اول امام ابوحنیفہؒ، مالک و شافعی و احمد بن حنبل کے
ہیں پھر ان میں سے بہت حق اور بہتر مذہب ابوحنیفہؒ کا ہے کہ ان میں سے
اتفاق و احکام اور سب سے عقل و استخراج مسائل اور استنباط احکام میں قوت پائے
اور کتاب و سنت کے ساتھ اکثر مطابقت اور علم احکام میں صحت پائے کی وجہ سے
مستتر ہے لیکن اس شخص کو جو کسی مذہب میں کا فروع میں مقلد ہوتا ہے کہ اپنے
مذہب اختیار کرے کہ صواب محتمل الخطا ہے اور دوسرے مذہب کو مطلقاً افضل
الصراف جانے اور احتیادیات میں اپنے مذہب اختیار کر لیں حق اور دوسرے
کو قلی مخطا ہے اس طرح علامہ عمر بن محمد بن سعید بوملی نے خالص ترین مذہب
امام ابوحنیفہؒ میں ایک الامتداد نامی کتاب لکھی کہ اس میں ثابت کیا ہے کہ مذہب صحیح
یہی ہے میرا کہ کشف الخون کے صفحہ ۱۸۱ میں لکھا ہے۔ الامتداد و التدریج
للصاحب الصحیح عمر بن محمد بن سعید بوملی المتوفی سنۃ ۷۸۱ ہ مذہب ابو
حنیفہؒ رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ
اب سعید آبادی لکھتا ہے کہ کتب محدثین میں خود کہنے سے یہ تہذیب لکھا ہے

علم خانی کا امام مالک سے اور امام احمد کا شافعی سے اور علم امام بخاری کا ان
سب سے زیادہ تھا افس اس کی خوش فہمی ہے ورنہ تینوں میں سے امام احمد و ابو
کریم ابو یوسف تو ایک طرف رہے آپ کے اصحاب و شاگردوں کے ہی مقابلہ میں
ابن علم قرطبی دیتے بلکہ صرف ایک دو افروشی سمجھتے ہیں جیسا کہ کتاب امام موفق
جلد ۱ صفحہ ۳ میں مرقی ہے۔ عت محمد بن سعد بن سعد بن سعد
من حضر یزید بن جابر جازان و عتدہ یحییٰ بن سعید
و علی بن المدینی و احمد بن حنبل و زہیر بن حرب و
جماعة اخرین اذ جاءه مسقت فیثالة عن مسند قتیل
لہ اذهب الی اهل العلم قال فقال لہ ابن المدینی ایس اهل
العلم والحديث عندك قال اهل العلم اصحاب ابی حنيفة و
انتم صیاد لہ۔ و دیگر وجہ کہ امام محمد بن یزید بن ہارون امام احمد اور علی
بن مرثی کو جو استاد امام بخاری بن ابی حنیفہ خود امام بخاری نے کہا
ہے کہ بخاری ابن مرثی کے اور کسی استاد کے پاس اپنے آپ کو حاضر نہیں سمجھا
بلکہ صاحب قریب اپنے زمانہ کے وہ بڑے اہل علم اور امام تھے امام ابو یوسف کے
اصحاب کے مقابلہ میں ابی امام اور قابل فتویٰ نہیں کہتے تو ہر ایک کا بطل چھوٹا
۱۔ یعنی کہ بن سعد ان سے ذات ہے کہ میں نے اس شخص سے جو یزید بن ہارون
کی مجلس میں حاضر تھا سنا ہے کہ ان کی مجلس میں یحییٰ بن سعید اور علی بن مرثی اور احمد بن حنبل
اور زہیر بن حرب اور دوسرے علماء کی معاشرتی مجلس تھی کہ آپ یعنی یزید بن ہارون کے
پاس کوئی شخص نہ پہنچنے آیا آپ نے زیا کہ ابی حنبل کے پاس جاؤ اس پر ابن مرثی
نے کہا کہ کیا آپ کے پاس اہل علم مدبر طے ہوئے نہیں ہیں و زیا کہ ابی علم قرطبی ابو یوسف
کے اصحاب ہیں اور آپ لوگ صرف دو افروشی ہیں۔

شری بابت خود امام ابوحنیفہؒ پر ہی امام احمد اور امام بخاری کو ترجیح دینا اور
اعلم بتانا، سر کیا انصاف اور راستی کا خون گناہ نہیں تو اور کیا ہے۔ حق تو یہ ہے
کہ عیسیٰ کو کافی اور دافورٹوں کو اصلی قرار دینا آپ کا ہی کام ہے۔ ایں کاراڑ
تو آید و مرداں چیں کنند۔

اب یہ دیکھتے کہ امام ابو حنیفہ کو کتنی اعادہ و تائید تھی اور کتنی تائید
 دینی | ابن عسکون نے نقل کیا ہے کہ ابو حنیفہ نے سترہ حدیث مثل اس کی
 روایت کی ہیں اور امام ابن مہدی جب شافعی سے ملے تو شافعی نے کہا جاعلنا
 ناصر الحدیث پھر شافعی نے جو ایک امام ابن عمر اربعہ سے کہا حسن
 علم الحدیث قوت حجة فان ابا حنیفہ انت بضاعة من
 علم الحدیث من بضاعة نازلنا یہ کچھ قول بخاری سے مسلم کا نہیں۔ یا اربعہ
 میں سے ایک امام شافعی کا قول ہے۔ علی بن عبداللہ عمری نے کہا ابو حنیفہ
 نے جو اس حدیث میں روایت کی ہیں سب میں غلط و لغزش ہے ابو یوسف و اس
 نے کہا کل فیہ حدیث ابو حنیفہ نے روایت کی کہ نبوت میں غلط
 واقع ہوئی۔ ابن الجوزی نے کتاب المشتمل میں ان سب اقوال کو نقل کیا ہے
 و ابیول کی حضرت امام الاثر کی نسبت یہ بڑی بھاری جرح
 ہے جن کو وہ ہر موقع پر پیش کیا کرتے ہیں اور انہی کی کامیابی
 کر کے حیدر آبادی نے بھی اس کو پیش کیا ہے اس لیے ہم اس پر پوری روشنی
 ڈالنا چاہتے ہیں موصوابع جو کہ امام صاحب کا حافظہ الحدیث ہونا نام پر مشتمل
 ثابت کر چکے ہیں اور یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کے مشائخ میں سے آپ
 نے حدیث کی روایت کی ہے تعداد میں چار ہزار ہیں اور آٹھ سو سے زیادہ آپ
 کے وہ شاگرد ہیں جنہوں نے آپ کے حدیثیں میں اودان میں سے صرف ایک

عبداللہ بن یزید مرقی نے آپ کے ۹۰۰ احادیث میں اس کے علاوہ کثیر نظر امام ابو حنیفہ کی ان چند مسانید کے جن میں سے چار تو آپ کے خاص شاگردوں نے آپ سے بلا واسطہ احادیث سن کر جمع کی ہیں جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا اگر امام ابو حنیفہ کے نظادہ کی صرف دیگر تصانیف مثل امام محمد کی مسند و کتاب الآثار و کتاب الحج و غیر کثیر اور امام ابو جوسف کی کتاب الخراج و مالی وغیرہ کو دیکھا جائے تو ان میں صد احادیث و آثار امام ابو حنیفہ کے مستند صحابہ متصل مروی ہیں جیسے اوڑنیہ مصنف ابن ابی شیبہ اسناد امام بخاری مصنف عبدالرزاق - تصانیف دارقطنی تصانیف حاکم - تصانیف بیہقی - معجم ثلاثہ طبری - تصانیف طحاوی مثل معانی الآثار اور مشکل الآثار وغیرہ کو دیکھ کر ان میں کس قدر روایات مستند متصل امام ابو حنیفہ کے ذریعہ سے موجود ہیں جس سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ آپ کس قدر احادیث پر حاوی تھے۔ پھر کون شخص ہے جو ایک صاحب الذہب جلیل الشان امام ابو حنیفہ کی نسبت یہ گمان کرے کہ ان کو صرف مرقی یا پچاس یا ڈیڑھ سو حدیث یاد تھیں یا ان کے دشمن متعصب دینی نے صداقت کا حق کر کے جو اقوال اس بارہ میں پیش کئے ہیں کہ امام صاحب کو کئی حدیث یا حدیثیں ان میں بہت مناقض ہے ایک قول میں سترہ دوسرے میں پچاس تیسرے میں ڈیڑھ سو۔ یہ ہیں تمام راویان کا استماع کیا ایسے بے اصل مناقض الا قول کو بعض اہل لال میں پیش کرنا اہل العارف کے نزدیک سراسر بھائی مائل کرنا ہے۔ ابن خلدون کا عبارت میں صریح غلطی ہے کیونکہ انکی روایت عقلاً و لغتاً غلط ہے اس پر بدولت محنت متعصب شخص کے کون اعتبار کر سکتا ہے مولوی جو علی صاحب مرحوم نے ذکر الرشید میں صفحہ ۲۹۹ سے صفحہ ۳۰۲ تک اس پر متصل بحث کی کہ ۹۰۰ لال سے اس کا رد کیا ہے اور لکھا ہے کہ ابن خلدون کی عبارت کے سیاق و سباق سے ہی اس کا غلط ہونا ثابت ہو سکتا ہے۔ چنانچہ

ابن خلدون نے پہلے اس طرح پر لکھا ہے۔ و قد تقول بعض المبتغیین المتعصبین الی منهم من کان قلیل البصاہة فی الحدیث فلهذا قلت روایتہ ولا سیل الی هذا المعتقد فی کبار الائمة لان الشریعة انما تؤخذ من الکتاب والسنة یعنی بعض دشمن متعصبوں نے جو اس بات کا انفراد کیا ہے کہ ائمہ میں سے جو حدیث میں قلیل بصاحت ہے اسی لیے اس سے قلیل روایت ہوئی ہے اس اعتقاد کی اثر کیا جہتہدین کے حق میں کوئی سبیل نہیں کیونکہ احکام شریعہ قرآن و حدیث سے مانور ہیں پس جب تک قرآن و حدیث میں معرفت نامہ مامل نہ ہو احکام شریعہ کا ان سے کیونکر اخراج ہو سکتا ہے اور پھر اس کے بعد لکھا ہے والامام ابو حنیفہ انما قلت روایتہ لعلہما شدد فی شروط الشریعة والتحمل لروایت کمال حدیث کا نسبت امام ابو حنیفہ کی یہ شرطیں کثرت کو شرط ہی حدیث کا روایت کرنا لائق ہے جو کہ ان نے در جماعت سے لے کر روایت کے دن تک ہمینہ خوب یاد رکھا ہوگا کامل یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ مجہولہ میں کے برفلاف روایت بالحق کو جائز نہیں رکھتے مالا کہ یہ شرط آپ کی آنحضرت کے اس قول سے مانور ہے ہوا ابو الزود اور ترمذی وغیرہ میں ان امور سے اس طرح مرئی ہے نصر اللہ عبداً سمع متعلق فمعتضداً دعاہوا وادعاہا رب حامل فتہ وحقیر فتیہ و رب حامل فتہ غیر فتہ و رب حامل فتہ الی من ہوا فتہ منہ۔ یعنی تازہ کرے اس آدمی کو کہ سنا کہ سنا یا یاد رکھا اس کو اور حدیث یاد رکھا اس کو اور پہنچا یا ان کو جیسا کہ سنا تھا پس بعض ائمہ نے والے حدیث کے قیہ نہیں ہوئے اور بعض ائمہ نے اس شخص کو چاہیے والے حدیث کے قیہ نہیں ہوئے اور بعض ائمہ نے والے حدیث کے وہ اس شخص کو چاہیے ہیں جو زیادہ قیہ ہوتا ہے مطلب یہ کہ بعض یاد رکھنے والے حدیث کے خود سمجھ

وضعت رواية الحديث اليقين اذا عارضها الفعل النفسى و
قلت من اجلها رواية قل حديثه ۷ انه ترك رواية
الحديث معتمد افعا شاء من ذلك و يدل على
انه من كبار المجتهدين في علم الحديث اعتماد مذهبه
بينهم والتحويل عليه و اعتباره رواه قبولاً و ما غيره من
المحدثين - وهم الجمهور فتو معوانى الشوط و نشر حديثهم
والكل عن اجتهاد و قد توشع اصحابه من بعده في
الشروط فكشفت روايتهم دروى الطحاوى فاكشف كتب
مسند - اعني امام ابو حنيفة اس لئے قليل رواية ہوئی کہ انہوں نے
روایت اور اس کے نقل کے بارہ میں سخت قیدیں لگائیں اور حدیث یحییٰ
کو جب کہ اس کو فعل نفسی معارض ہو ضعیف سمجھا نہ یہ کہ معاذ اللہ انہوں نے

نہیں رکھتے اور بعض بھڑکھٹے میں لیکن جس کے آگے بیان کی وہ زیادہ سمجھ رکھتا ہے
پس چاہے کہ جیسی سنی ہے اس کو پہنچا دے تاکہ جن کو پہنچا ہے وہ اس کا مطلب
سمجھے جو اس پہنچا والے نے نہیں سمجھا مگر دیگر مجہور محدثین نے برعکاف صریح
مقبول اس حدیث کے سوء احادیث کے بعینہ الفاظ یاد رکھنے اور ان کے ویسے
کے ویسے ہی ادا کرنے کی کوئی شرط نہیں رکھی بلکہ روایت کے بارہ میں بیان تک
وسعت دی ہے کہ اگر راوی صرف حدیث کا مطلب ہی اپنی الفاظ میں بیان کرے
تو اس کی وہ روایت مقبول ہے چنانچہ اسی لیے صحاح ستہ ہی میں ہزاروں احادیث
بامنی مروی پائی جاتی ہیں جن کے الفاظ ایک دوسرے سے ہرگز نہیں ملتے صرف
ان کا مطلب ملتا ہے اور یہ امر صحاح ستہ کے ناظرین پر مخفی نہیں ہے ۔

حدیث کی روایت کو عمدہ سمجھا دیا اور قوی دلیل ان کے علم حدیث میں بڑے مجتہد
ہونے پر یہ ہے کہ جملہ مجتہدین و محدثین ان کے اقوال پر اکتفا کرتے ہیں اور جب
محدثین کے اقوال سے بحث کرتے ہیں تو ان کے اقوال سے بھی خواہ بطور رد
کے خواہ بطور قبول کے بحث کرتے ہیں اور سوائے ان کے اور مجہور محدثین نے
روایت کے بارہ میں وسعت دی ہے اور آسان قیدیں لگائی ہیں جس کے ثبوت
ان سے حدیث کی زیادہ روایت ہوئی اور ہر ایک نے ایسی قیدیں و شرطیں اجتہاد
سے تحریر کیں مگر خود ملازمہ امام ابو حنیفہ نے ان کے بعد شرط میں وسعت دی اور سخت
کے ساتھ ان سے روایت ہوئی چنانچہ امام حادی حنفی نے بہت روایتیں حدیث کی
کیں اور ایک مسند روایات ابو حنیفہ کی لکھی۔ دیکھو ان ہر دو جہادوں سے ابن خلدون
کا صنف یہ مطلب نکلتا ہے کہ بعض متعصب لوگ جو ائمہ کبار پر قلیل الروایات
ہونے کی وجہ سے ان کو قلیل بضاعث خیال کرتے تھے یہ محض ان کا افتراء ہے
کیونکہ خیریت قرآن و سنت سے ہی اخذ کی باقی ہے اور جو شخص حدیث میں قلیل
بضاعث ہو وہ یکے امادیت سے احکام شریعت کا استنباط کر سکتا ہے چنانچہ
امام ابو حنیفہ علم حدیث میں بڑے مجتہد تھے لیکن حدیث کی جو ان سے قلیل روایت
ہوئی ہے تو اس کا یہ سبب ہرگز نہیں تھا کہ وہ حدیث میں قلیل بضاعث تھے
بلکہ انہوں نے اپنے کمال و وسعت کی وجہ سے روایت اور اس کے نقل کے بارہ میں
سخت قیدیں لگائی تھیں اور حدیث یحییٰ کو جب کہ اس کو فعل نفسی معارض ہو
ضعیف سمجھا تھا جس سے ان سے گروایت ہوئی لیکن جن محدثین نے روایت کے
بارہ میں آسانی قیدیں لگائیں ان سے حدیث کی زیادہ روایت ہوئی جب ان
خالد بن کا امام ابو حنیفہ کی نسبت جن اعتبار معلوم ہوئی کہ وہ امام موصوف کو کبار
محدثین فی الحدیث سے سمجھا ہے اور قلیل بضاعث سمجھے ناظرین کی بڑے خدشہ مد

سے ترویج کرتا ہے تو اب اس کا ان کی روایات کی نسبت سبعتہ عشر
 لکھنا صاف اس بات پر دلی ہے کہ خود اس کے یا ناقل کے ہوسے بھائے سبعتہ
 کے ... کے سبعتہ عشر لکھا گیا ہے کیونکہ امام ابو حنیفہؒ کی مسانید اور ان کے تلامذہ
 کی تصانیف اور دیگر تفسیریں کی کتب حدیث میں جو ان کی روایات مروی ہوئی
 ہیں تو ان کی تعداد سینکڑوں تک پہنچتی ہے پس اس کی تعلیق کے لیے سوائے اس کے
 اور کوئی پارہ نہیں ہو سکتا کہ لفظ سبعتہ عشر کو بہت ضعف یا ناقل پر معمول کیا جاوے
 دوم خود ابن خلدون نے امام کو کل مشرہ حدیث پہنچنے پر اعتبار نہیں کیا بلکہ اس کو کل
 بچوں اس طرح پر لکھا ہے۔ یقال بلغت روایتہ الی سبعتہ عشر
 حدیثاً او نحو ہا اور جب کہ لفظ یقال وہ خود ہی اس کی ضعف کی طرف
 اشارہ کرتا اور خود ہا کے لفظ سے مشرہ کی تعداد میں شک ظاہر کرتا ہے تو پھر متبادل
 اقوال اہل ثقات کے جو امام ابو حنیفہؒ کے بڑے حافظ الحدیث ہونے کی شہادت
 دیتے ہیں اس صریح قول ضعیف اور اٹکل بچ پر اعتبار کرنا بالکل دانائی کے برخلاف
 ہے سوم اگر فرض کر لیا جائے کہ ابن خلدون نے علماء اور متبر خیال کر کے ایسا لکھا
 ہے تو بھی اس کا یہ قول متبادل ابن خلدون کے جواد پر مذکور ہو چکے ہیں کوئی
 وقعت نہیں رکھتا کیونکہ ابن خلدون اگرچہ امور تاریخیہ میں بڑا ماہر تھا لیکن اس
 کو علوم شرعیہ اور فن حدیث میں کچھ مداخلت نہ تھی چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے
 کتاب فضولامع میں لکھا ہے مثل عنہ اکثر کی فقال عمری عنہم
 السریعۃ لہ معرفۃ فی العلوم العقلیۃ۔ یعنی ابن خلدون کی
 نسبت جو امام کر کے پرچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ وہ شرعی علوم سے داری تھا
 صرف عقلی علوم میں اس کو دخل تھا پھر ایسے شخص کا کیا اعتبار جو علوم شرعیہ سے
 عاری ہو بلکہ اگر کسی ایسے محدث معتبر سے جو علم روایات حدیث و حدیث میں ماہر

اور کتب حدیث سے واقف ہوتا ایسا قول صادر ہوتا تو البتہ اس کا کچھ لیا ہو سکتا
 تھا بیچارہ ابن خلدون جس نے حدیث کو بنظر غریب دیکھا کیا جانے کہ امام اعظمؒ کی
 کس قدر روایات کتب حدیث میں موجود ہیں بلکہ وہ تو خود اپنی تاریخ کے اعتبار میں
 مقرر ہے کہ امور تاریخیہ اور حکایات منقولہ میں غلطیوں کا واقع ہونا اغلب ہے پس ان
 کو پہلے میزان عقل سے وزن کرنا چاہیے اور جو بات براہین قطعیہ عقلیہ و نقلیہ کے
 خلاف ہو اس کو رد کر دینا چاہیے۔

حضرت امام شافعیؒ کی نسبت بعض افراد نے کہا ہے کہ انہوں نے امام صاحب
 کی نسبت کہا کہ کانت بضاعتہ حد علم الحدیث مزجاً۔ چنانچہ اول
 تو معرض اسی لیے اس بات کا کوئی حوالہ نہیں دے سکتا کہ امام شافعیؒ کا یہ قول اس
 نے کس کتاب میں نقل کیا ہے اور پھر امام شافعیؒ سے اس قول کو کس راوی نے ثابت
 کیا ہے دوم جب کہ ائمہ شافعیہ کی شہادتوں میں بروایت ثقات امام ابو حنیفہؒ کی نسبت
 امام شافعیؒ کا یہ قول گزر چکا ہے کہ "فقد میں تمام فقہاء امام ابو حنیفہؒ کے دلیلیہ قرار
 میں اور بعض امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں کو نہ دیکھے وہ کبھی علم میں نہ ہو اور فقہ نہیں ہو
 سکتا اور جو کلمہ فقہ صرف امام کے شاگردوں کے ہی ملیل حاصل ہوا ہے۔ تو پھر ایک
 جہ سے بنی آدمی کس فوراً یہ سمجھ سکتا ہے کہ وہ امام صاحب کی نسبت ایسی بے مروت
 بات کیسے کہہ سکتے تھے جو نہ خود ان کے اپنے عقیدہ کے ہی منافی تھی بلکہ ایک ہم غیبر
 فقہاء و محدثین کی شہادتوں کے صریح برخلاف تھی جس سے ثابت ہے کہ یہ صرف یا
 لوگوں اور حاسدان امام ہمام کی من گھڑت ابن جوزیؒ نے کتاب منظر میں رنگ
 علی بن مرین اور ابو جبرین داؤد کے اقوال کو نقل کیا ہے مگر چونکہ یہ اذلی درجہ کا منصب
 شخص تھا اور امام ابو حنیفہؒ کی نسبت اس کو کمال درجہ کی خبر بھی عداوت تھی اسی لیے
 اس کی جرحوں پر کوئی اعتبار نہیں کیا گیا چنانچہ اس لیے کتاب منظر وغیرہ میں جو امام پر

کی نسبت اس نے لوگوں کی حرمیں بیان کی تھیں ان کی تردید اور امام ہمام کی حمایت میں خود اس کے پوتے علامہ ابی المظفر یوسف بن عبد اللہ المودری بہ طرابلسی جوڑی متوفی ۴۵۰ھ نے کتاب انصار الامم امتہ الامم دو جلد میں لکھ کر اپنے دادا کی خوب خبر لے اور ان کے اعتراضوں کو نیز دین سے اٹھا دیا اور یہ امام ابو حنیفہ کی کرامت میں داخل ہے کہ خداوند متعال نے ابن جوڑی متوفی ۴۵۰ھ نے کتاب انصار الامم امتہ الامم دو جلدیں لکھ کر اپنے دادا کی خوب خبر لے اور اس کے اعتراضوں کو نیز دین سے اٹھا دیا اور یہ امام ابو حنیفہ کی کرامت میں داخل ہے کہ خداوند متعال نے ابن جوڑی کے اعتراضات کی تردید خود اس کے پوتے ہی سے کرانی اس شخص کو صرف امام ابو حنیفہ سے لطف نہ تھا بلکہ موفی کے کلام خصوصاً حضرت ثوث الاعظم شیخ عبدالقادر جیلانی کا بھی یہ بڑا بھاری دشمن تھا چنانچہ ان کی مخالفت میں اس نے ایک کتاب تہذیب الیاس نام لکھی جس کے مطالعہ سے ملتا ہے وقت نے لوگوں کو منع کر دیا تھا علاوہ اس کے احادیث کے راویوں کی نسبت ایسا منہ و مخنث گیر تھا کہ اس نے اپنی کتاب موضوعات میں صحاح ستہ کی بہت سی صحیح احادیث کو بھی ان کے راویوں کی تعویذی تبدیلی جرح پر موضوع قرار دے دیا اور سند امام احمد میں ۳۸۰ احادیث پر وضع کا حکم لگایا جس کے مذاکر کے لیے حافظ بلال الدین سیوطی نے کتاب تعلقات سیوطی علی موضوعات ابن جوڑی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے القول المسدد فی الذب عن المسند للاحمام احمد لکھیں اور اس کے تعصب اور اس کے بجا کارروائی کی خوب ہی خبر لی۔ پس ایسے شخص کی منقولہ جرح کو اگر امام ابو حنیفہ کی نسبت آپ تبریح دیتے ہیں تو لازم ہے کہ آپ پہلے صحاح ستہ میں ہی موضوع لکھاؤں کا موجود ہونا تسلیم کریں۔ ابن حنیفہ کی جو روایت ابن جوڑی نے لکھی ہے وہ اصل بہتان محض ہے کہ کہہ کر ابن حنیفہ نے جسے شدہ سے امام ابو حنیفہ کی توثیق کی ہے

دی ہے چنانچہ خیرات الحمان کے صفحہ ۴۷ میں لکھا ہے۔ قال الامام علی بن المدینی ابو حنیفہ ردد عنہ الشوک و ابن المبارک و حماد بن زید و هشام و دکیع و عباد بن العوام و جعفر بن عون و ابو ثعلبة و ابیاس۔ بلکہ یعنی امام علی بن حنیفہ نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبداللہ بن مبارک وغیرہ محدثین نے روایت حدیث کی ہے اور وہ ثقہ ہے۔ دیکھو علی بن مدینی تو امام صاحب کی تائید کی شہادت دے رہے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ بڑے بڑے محدثین نے ان سے روایت حدیث کی ہے اور ابن جوڑی یہاں متعصب شخص بر خلاف اس کے ابن حنیفہ کا یہ قول بیان کرتا ہے کہ امام صاحب نے صرف اپنی حدیث کی روایت کی ہے سب میں غلط و لغزش ہے اسی طرح ابو حنیفہ حدیث کے بھی امام صاحب کی توثیق کی شہادت دی ہے چنانچہ امیر المومنین نے بھی امام صاحب کی توثیق کی شہادت دی ہے چنانچہ امیر المومنین نے آپ کی نسبت یوں کہا ہے۔ کانک والشفہ حسد النعم جید اللفظ حتی شفعوا علیہ بما اعم به منهم والشفہ سلیقون عند اللہ و کان کثیر الشرح علیہ۔ خیرات الحمان صفحہ ۲۲، خیرات الحمان کے صفحہ ۲۵ میں ہے۔ و من عمل بحجلی من معین احدث سنین عنہ قال نعم لہ یعنی خدا کی قسم امام ابو حنیفہ نہایت تہذیب و عفت و عفت کے لوگوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر طعن کیا جن کو ان سے وہ زیادہ پائے دے تھے آخر انہوں نے خدا سے ملنے کے لیے ہر گز ہٹا کر اس وقت ملے گا اور شہید ہوا کہ امام ابو حنیفہ پر کرتے تھے۔ یہ یعنی یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ کیا ابو حنیفہ سے سفیان ثوری نے حدیث روایت کی ہے فرمایا کہ ان روایت کی ہے اور یہ بھی فرمایا کہ ابو حنیفہ فقہ و حدیث میں لائق مدح و اور اللہ کے دین پر مامون تھے۔

کان ثقة صدوقاً فی النقة والحديث مأموناً علی دین الله
 الی ای تمیزب اکمال میں مانظہ الاموالج مریضہ جو امام فن رجال میں لکھتے ہیں۔
 قال لمحمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین
 یقول کان ابو حنیفة ثقة فی الحديث لا یحدث الا بما یحفظ
 ولا یحدث بما لا یحفظ۔ و سنن صالح بن محمد الاسدی
 عنه فقال کان ابو حنیفة ثقة فی الحديث۔ یعنی صالح بن محمد
 نے سوال کرنے پر فرمایا کہ امام ابو حنیفہ مرثیہ میں لکھتے تھے اور نیز ای کتاب میں
 ہے ابو حنیفہ فقیہ اهل العراق و فقیہ الامتہ و ثقہ ابن
 معین فقال مکی اعلم زمانہ۔ یعنی امام ابو حنیفہ فقیہ اهل عراق اور
 فقیہ امت تھی ابن معین نے ثوثین کہے اور مکی نے کہے کہ وہ اپنے زمانہ کا
 سب سے زیادہ عالم تھے اور شامی جلد ۴ ص ۴۲ میں نقل ہے۔ و روی الخطیب
 عن ابراهیم بن یونس انه قال نعم الرجل النعمان ما کان
 اخفله لک حدیث فیه غفۃ و اشد فحصد و علمہ
 بما فیه من النقة یعنی اسرائیل بن یونس نے جو اثر صراح ستہ کے ثبوت
 سے ہیں فرمایا ہے کہ نعمان یعنی ابو حنیفہ اچھے آدمی تھے اور بڑے مانظہ ان تمام
 مرثیہ کے تھے جن میں فائہست تھی اور نیز ان احادیث و آثار کی تلاش و علم

۴۔ محمد بن مسعود حوفی کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن معین سے سنا ہے کہ فرماتے تھے کہ ابو یوسف حدیث میں ثقہ تھے اور وہی حدیث روایت کرتے تھے کہ گو انہوں نے خلافت کیا ہو تا تھا اور میں حدیث کو انہوں نے خلافت نہیں کیا ہوتا تھا اس کو روایت نہیں کرتے تھے اور حجاج بن محمد اس سے جب امام ابو یوسف کی نسبت پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ حدیث میں ثقہ

میں سخت معترف رہتے تھے جن میں فخریت بھی ایسا ہی ابن ابی داؤد کی نسبت بھی
افترائے محض ہے کہ اس نے کہا کہ امام ابوحنیفہ نے کل درجہ صحریت کو روایت کیا ہے
نصف میں فعلی واقع ہوئی کہ کو ابن ابی داؤد نے خود امام صاحب کی تصریح کی ہے
اور کہا ہے کہ امام صاحب کی نسبت کلام کرنے والا مامد ہے یا باہل چنانچہ فیصل العزیز
کے صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے۔ وروی الخطیب عن ابن ابی داؤد قال ان
الناس فی ابی حنیفۃ حاسدۃ لہ وجاهل بہ و احکم عندہ
حال الماہل۔ یعنی ابوحنیفہ کی نسبت طعن کرنے والے لوگ دو قسم ہیں یا تو
ان کی علم سے حسد کر کے والے ہیں یا ان کے علم و فضیلت سے جاہل و نادان فہم ہیں
اور سب کے نزدیک ناواقف لماحقین کی حالت بہ نسبت حامدین کے بہتر ہے
پھر اسی کتاب کی صفحہ ۲۰ میں لکھا ہے۔ عن بشر بن الحارث قال
ابن ابی داؤد یقول لا یتکلم فی ابی حنیفۃ الا بدجلان اما حاسد
لعلمہ و اما جاہل بالعلم لا یعرف قدر علمہ۔ یعنی یہ بھی قول اہل
ابی داؤد کا ہے کہ ابوحنیفہ کی نسبت دو قسم کے ہی آدمیوں نے کلام کیا ہے یا تو اس
نے جو ان کے علم کا مامد ہے یا اس نے جو ان کے علم سے جاہل ہے امدان کے علم
کا تم نہیں پہچانتا۔

اب جائے غور ہے کہ ابن ابی داؤد تو امام صاحب کی ثابہت اور علم کا یہاں نمک فائل ہے کہ اس شخص کو جو اس کی نسبت کچھ کلام کرے مامدا یا باہلی قرار دیتے ہیں مگر اس طریق تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اس کے برخلاف خود ہی کے کہ امام صاحب نے صرف ڈیڑھ سو حدیث روایت کی ہیں اور نصف میں غننی کہے ہیں ثابت ہوا کہ صرف ابن جوزی نے اپنے تصعب سے جوئی روایات گھر کر خل بن مری اور ابن ابی داؤد کی طرف منسوب کر دی ہیں چنانچہ ابن جوزی کے

ایسے غلط حوالوں کا خیال کرتے ہوئے امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ جلد ۴ کے صفحہ ۴۰ میں لکھا ہے۔ دکان کثیر الغلط فی ما یصنفہ۔ یعنی اپنی تصنیفات میں بڑا غلطی کرنے والا تھا اور کشف الخطن جلد ۲ کے صفحہ ۴۲ میں اس کی کتاب الفتن کی نسبت اس طرح لکھا ہے۔ قال علی بن الحنفی وینہ ادھام کثیراً و اخلط صریحاً یعنی علی بن حنفی نے کہا ہے کہ کتاب منظم میں بہت اوبام اور صریح غلطیاں ہیں۔

اب نظر میں کو وہ اقوال ماننا چاہتا ہوں جو علماء کبار محدثین نے ان کی دہائی **السبت** لکھا ہے ناظرین غبار و غمیں۔ ابجد تاریخ میں لکھا ہے۔ ان اسفوی قتد فته ابی حنیفۃ بالقرع و التیاس۔ دکانہ و مران المذہبی و لهذا اثناء فترۃ الشافعی الی المحدث تمیزاً و یدافق هذا ما اشتہر من ان ابی حنیفۃ من اصحاب الشافعی و الشافعی من اصحاب الظواہر۔ مگر نے طبقات کبریٰ میں شافعی کے نقل کیا ہے۔ و جذات کتاب ابی حنیفۃ انما ینقولون کتاب اللہ و سنتہ و رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم و انما ہم متخلفون یہ بھی امام شافعی کا قول ہے جو ایک امام ائمہ اربعہ سے ہیں یہاں احناف غور کریں جو دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ کوئی فرضی نام ہے کیونکہ صاحب کشف الخطن نے جو تمام جہاں کی کتب تاریخ کا استیعاب کیا ہے تو وہ کل تیرہ سو پانی گئی ہیں۔ جن کا ذکر اس نے جلد ۱ کے صفحہ ۲۱۲۔ اسموار مع بعض کے مختصر حال کے شروع کر کے صفحہ ۲۴ پر ختم کیا ہے مگر کہیں بھی ابجد تاریخ کے نام کا اشارہ تک نہیں کیا گیا جس سے ثابت ہے کہ اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ہے ورنہ اس کا نام بھی ضرور ہی لکھا جاتا۔ پس جب کہ اس کتاب چلی متوفی ۱۰۶۷ء مصنف کشف الخطن

جیسے محقق کو باوجود بڑی تلاش کتب کے اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ملی تو پھر حیدر آبادی دوست کو یہ کتاب کہاں سے مل گئی ہو اس نے اس سے عبارت مذکور میں نقل کر لی اور اگر اس نے خود تاریخ مذکور نہیں دیکھی اور کسی اور کتاب سے یہ عبارت نقل کی ہے تو اس کو منقول عن کتاب کا نام تو ضرور ہی لکھ دینا چاہیے تھا تا کہ اگر وہ کوئی مستبر شخص ہوتا تو اس بات کا اعتبار کر لیا جاتا کہ ضرور ابجد تاریخ بھی کوئی کتب ہے اس طرح صفوی بھی کوئی مشاہیر سے نہیں ہے پس ایسی فرضی کتاب میں صفوی جیسے مزین ہر شخص کو اس رائے پر کہ اس نے ابو حنیفہ کی فقہ کو رائے اور قیاس کے ساتھ مقید کیا ہے اور فقہ شافعی کو حدیث کی طرف مائل کیا ہے، کون مائل ذرا بھی اعتبار کر سکتا ہے اگر وہی معاملات میں ہر کس و ناکس کی رائے کے ساتھ امام ذہبی کی رائے کا اعتبار کر لیا جاوے تو پس وین کا خاتمہ ہے پس لا یمزناہ انھما کے پیچھے چل پڑنا آپ کو ہی مبارک رہے طرزیہ کہ اس فرضی تاریخ کے مصنف نے صفوی کی رائے کے ساتھ امام ذہبی کی رائے کو بھی شامل کیا ہے حالانکہ امام ذہبی تو امام ابو حنیفہ کے بڑے مومنین میں سے ہیں چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ابو حنیفہ کو خلافا حدیث میں شمار کر کے ان کے علم، ورع، زہد، قہد کی شہادت دے کر ابن مبارک و امام شافعی و ابو داؤد کے اقوال سے ان کی فقہ کی بڑی تعریف کی ہے اور علاوہ اس کے امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف و امام محمد کے مناقب میں علیہ علیہ علیہ رسلہ بھی انہوں نے کھینچے ہیں پس کس طرح باور ہو سکتا ہے کہ امام ذہبی کی امام ابو حنیفہ کی فقہ کی نسبت مخالف رائے تھی۔ یہ فرض چھپے رستم کا امام ذہبی پر افتراء و بہتان ہے اچھے یہ وہ امام ذہبی کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دے سکتا۔ اور یہ بھی کہہ دیا ہے کہ امام ذہبی کی یہی فقہ امام ابو حنیفہ کی نسبت گویا یہی مراد تھی۔ دوم جب کہ ائمہ کبار متذہبن علی الاملان اس بات کی شہادت دے رہے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے صرف سنت

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر قیاس کیا ہے اور ان کا قول حدیث کی محض شرح و تفسیر ہے اور اس میں رائے کو کچھ دخل نہیں ہے بلکہ خود امام ابو حنیفہؒ رائے کی مذمت کر کے اہل قول کو جس کو شریعت محمدیہ قبول نہ کرے وہ کرے اور دین کے معاملہ میں رائے کی دخل کی محنت برائست فرماتے ہیں تو پھر صفی کی بے سند راوی ان کو فتنہ کی نسبت کس طرح قابل التفات ہو سکتی ہے چنانچہ مرقی جلد ۲ صفحہ ۱۵ میں سید بن نصر سے مروی ہے جو ایک بڑے پایہ کے امام حدیث اور قریبی و نسائی کے شیوخ میں سے ہیں۔ سمعت ابن المبارک یقول لا تقولوا داعی ابو حنیفہ ولا کن قلوبی اتسید الحدیث۔ یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں یہ مرت کو کہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے سے بھوکہ کہو کہ میں تفسیر حدیث ہے پھر اس کتاب کے صفحہ ۸۶ پر حاکم بن قریظ حدیث سے مروی ہے۔ سمعت یاسین الزبائی دکان من ظہام اصحاب الحدیث یقول اصحاب الرائے اعداء السنۃ اصحاب الرائے اهل الاہواء فانما ابو حنیفہ وجعلہ فاشعم قاموا علی السنۃ۔ یعنی لیکن زبائی فرماتے اہل حدیث سے ہیں کہتے ہیں کہ اصحاب الرائے حدیث کے دشمن ہیں۔ اصحاب الرائے اہل الاہواء ہیں لیکن امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب نے سنت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر قیاس کیا ہے۔ ماننا چاہئے کہ بعض اصحاب میں لکھا ہے وروی الخطیب عن نعیم بن عمر قال سمعت ابا حنیفہ یقول عجبا للناس یتولون انی افق بالرائے ما افق الا بالاثار۔ یعنی امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں سے تعجب ہے جو کہتے ہیں کہ میں اپنی رائے پر فتویٰ دیتا ہوں حالانکہ میں حدیث کے سوا کچھ فتویٰ نہیں دیتا۔ مرقی جلد ۲ صفحہ ۵۲ میں مروی ہے عبد بن ابن یحییٰ سمعت ابن المبارک یقول علیکم بالاثار ولا بد الاثر من

ابی حنیفہؒ فیرفع بہ تاویل الاحادیث ومعنا یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں کہ تم لوگ حدیث کو لازم پکڑو اور حدیث کے لیے اثر یعنی قول ابی حنیفہؒ کا لیاؤ بڑا ضروری ہے بلکہ کو اس سے حدیث کا اصل مطلب و معنی معلوم ہو سکتا ہے تبیس الصفیہ کے صفحہ ۲۰ میں مروی ہے وروی الخطیب عن عبد الرزاق قال كنت عند معمر او انا ابن المبارک وسمعت معمر یقول ما اعرفت رجلا یحسن التکلم فی السنۃ و یسعه ان یقن ویروح الحدیث فی السنۃ احسن معرفۃ من ابی حنیفہ ولا اشفق علی نفسه من ان یدخل فی دین اللہ شیئا من الشک مثل ابی حنیفہؒ یعنی عبد الرزاق کہتے ہیں کہ میں عمر کے پاس بیٹھا تھا حمید الثمالیؒ مبارک آئے پھر عمر کہنے لگے کہ میں ایسے کسی شخص کو نہیں جانتا ہوں کہ جو فتنہ میں اپنی طرح تکلم کر سکتا ہو اور بشر اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فتنہ و حدیث کی شریعت کی قدرت نہ کتا ہو جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ کو یہ سب باتیں موصول ہیں اور مجھ کو کہہ رائے ابو حنیفہؒ کے ایسا کوئی نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت ڈر رکھتا ہو کہ دین الہی میں کس طرح کی کوئی مشکوک بات داخل کر دے نیز ان اشعرائی کے صفحہ ۶۲ میں لکھا ہے۔ وقد روى النبی عن النبی فی الفتوحات المکیۃ بسندہ الی الامام ابی حنیفہؒ انه کان یقول فی الدین اللہ تعالیٰ بالرائے وعلیکم بالرائے وعلیکم بالتابع السنۃ۔ یعنی امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ پرہیز کرو تم خدا کے دین میں محض قول بالرائے سے اور لازم پکڑو تم اس رائے کو جو سنت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع میں ہو۔ پھر اسی کے صفحہ ۶۴ میں امام ابو حنیفہؒ سے اس طرح پر منقول ہے۔ وکان یقول نعم تنزل النام فی صلا ح وادام

ثبتم من يطلب الحديث فاذا طلب العلم بهو حديث فسد
 وكان يقول قاضي الله عمره من عبید فائده الناس باب
 الخوض في السلام في ما لا يعينهم وكان يقول لا يطعن لاحد ان يقول
 قول حتى يعلم ان الشريعة و رسول الله بمتله - یعنی امام ابو
 حنیفہ نے فرمایا ہے کہ جب تک لوگوں میں ایسے شخص موجود رہیں گے جو حدیث کے
 طالب ہوں گے تو وہ لوگ صلاحیت میں رہیں گے اور جب لوگ علم کو بغیر حدیث
 کے طلب کریں گے تو غرر باقیں گے یہ بھی فرمایا ہے کہ اللہ عز و جل عید معزلی کو
 قتل کرے جس نے لوگوں کے لیے کلام میں لائیں غرض کرنے کا دروازہ کھل دیا
 ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ کسی کو کوئی ایسی بات کہنی جائز نہیں جس کو شریعت رسول
 خدا قبول نہ کرے۔ کتاب امام موفی جلد اصر ۱۱ میں جلد ابن بن صالح نے
 مروی ہے۔ قال : کیس صحیح الحدیث یقول النیل فی
 المسجد احسن من بعض القیاس یعنی ابو حنیفہ سے میرے منہ
 وہ کہتے تھے کہ دین میں بعض قیاس سے مسجد میں پیشاب کر لینا بہتر ہے پھر اسی میں
 ہے۔ عن حامد بن آدم صحیح اسد میں عمرہ قال کان ابو
 حنیفہ یقول لنا اذا حدثتکم بشئ نعم اجد فیہ الاثر فاطلبوہ
 وقد یكون فیہ الاثر یعنی ابو حنیفہ ہم سے فرماتے تھے کہ جب میں کوئی
 بات تم سے ایسی بیان کرو جس میں میری دست کوئی اثر نہ پایا ہوتا ہو تو تم کو چاہیے
 کہ اثر کی تلاش کرو اس میں ضرور کوئی اثر مروی ہوگا۔

کیا اس قدر اقبال کیا ہوتا تھا اور امام ابو حنیفہ کے سننے کے بعد بھی غیر متقلد رہتا
 یہ کہنے کی جرات کر سکتے ہیں کہ معاذ اللہ امام ابو حنیفہ پر صرف اصحاب راستے تھے
 اور حدیث کی پردہ نہ کیا کرتے تھے یا ان کی فکر میں راستے کو زیادہ دخل ہے کیا

آپ لوگ سنے ہیں یا وہ محدثین جو انہر معاصرت مشرکے بھی منکر ہیں اور کہتے ہیں
 کہ ابو حنیفہ کی روایت میں افسر حدیث ہوتی ہے اور کسی حدیث کا اصل طلب و معنی
 بغیر امام ابو حنیفہ کی تفسیر کے معلوم ہی نہیں ہو سکتا۔

ملا وہ اس کے منکر نے بظاہر تو امام شافعی کو اصحاب ظاہر سے شہر کر کے
 ان کی فکر کو غرض حق پر ترجیح دی ہے کہیں باطن میں امام شافعی کی اس کارروائی سے
 مزاحمت تو رہیں لازم آتی ہے کہ یہ کہ انہر بعد بالاتفاق قیاس کو حجت شرعیہ سے سمجھتے
 ہیں اور اصحاب ظاہر جو داؤد ظاہر کے متبع ہیں قیاس کو خواہ کسی قسم کا چہرہ گز نہیں دیتے
 چنانچہ مثال کے طور پر ہم یہاں حدیث لا یولون احدکم فی انشاء السلام
 کو پیش کرتے ہیں جس سے تمام جہان کے عالم لوگ توبہ قیاس کرتے ہیں کہ جب
 کھڑے پانی میں پیشاب کرنے کی رسول خدا سے ممانعت آتی ہے تو پانی میں ہلکے
 دینا بطریق اولیٰ سنہ ہے کیونکہ پیشاب سے گھر زیادہ جلد سے گرداؤ و ظاہر ہی جو قیاس
 کہہ سکتے ہیں کہ پانی میں صرف پیشاب کرنے کی ممانعت ہے اس سے پانی میں
 ہلکے دینے کی کوئی ممانعت ثابت نہیں ہوتی ایسا ہی اسی کے نزدیک کسی برتن میں
 پیشاب کر کے اس کو پانی میں ڈال دینا یا پانی کے قریب پیشاب کرنا جس سے وہ
 برتن پانی میں جا پڑے کوئی منع نہیں (دیکھو نووی شرح مسلم سنہ ۱۲۸ اور ظاہر یہ کہ نسبت
 غوری غیر معتقدین کی نہایت متبرک کتاب درامات الیبیب کے صفحہ ۲۶۱ میں اس طرز
 پر لکھا ہے۔ انہم لا یقولون بالاستنباط راستہ و هو مما لا یعیاد
 بجم ولا باقوانہم النسخۃ الحدیث و الفقه حتی قال الشیخ
 الامام السیوطی وغیرہ ان الاجماع لا یخفی بخلافہم ومنہم
 مردود بالکتب والسنن الناطقین بجواز الاستنباط و افعال اکثر
 والجمہ فی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صریح ظاہر یہ فرقہ سرے

سے ہی استنباط مسائل کا منکر ہے اس لئے ائمہ مدیث و فقہاء اس کے قول کی کچھ پرواہ نہیں کی یہاں تک کہ امام بیہقی وغیرہ نے کہا ہے کہ ظاہریہ کے خلاف سے اجماع نہیں ہوتا اور ان کا مذہب کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کے رو سے مڑو و مڑو ہے کیونکہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ استنباط مسائل کے جواز اور ان میں ہنکار و تفریق کو عمل میں لانے پر ناظر ہیں واہ جی واہ۔ معنی یا چھپے رہنے فرشتائی کی خوب ہی حمایت کی کہ امام شافعی کو معاذ اللہ ایک مردود و مڑو و فرقہ میں شامل کر دیا۔ فائدہ کا یہ قول کہ دانا دشمن برا دوسرے نادان سے نکلا۔ بکے کے طبقات اگر ہی ہیں امام شافعی کا یہ قول وجدت کتاب ابی حنیفۃ انما یقولون کتاب اللہ سنتہ رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم و انما یخالفون۔ سو یہ کوئی جرح نہیں ہے معترض نے اس کا معنی ہی نہیں سمجھا ورنہ اس کو ہرگز پیش نہ کرتا اس سے تو امام صاحب کی مدح ثابت ہوتی ہے نہ ذم اس کا سننے صاف یہ ہے کہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہ کی کتاب کو پایا جس کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ کتاب اللہ اور سنت رسول سے ماخوذ ہے لیکن باوجود اس کے یہ لوگ اس کتاب کی مخالفت کرتے ہیں یعنی تعمیل احکام نہیں کرتے دیکھو امام شافعی صاحب و امام صاحب کی کتاب پر کوئی جرح نہیں کرتے اور صرف ان لوگوں پر لعن کر تے ہیں جو باوجود پانے ایسی کتاب کے جن کی نسبت ان کا اعتقاد بھی ہو کہ وہ بالکل کتاب اللہ و سنت رسول سے ماخوذ ہے پھر اس کے احکام کے مطابق نہیں چلتے و باطنی معترضین کہ عقل پر پتھر پڑ گئے اس نے یہ بھی نہ سوچا کہ ان مخالفوں کی ضمائر کا سر میں کتاب ہے یا وہ لوگ اگر امام شافعی کا غشاہ اس قول سے مذمت کتاب ہوتا تو وہ یوں کہتے۔ انما یقولون کتاب اللہ و سنتہ رسولہ و ہذا مخالف لہما۔ یعنی یہ لوگ تو کہتے ہیں کہ یہ عین کتاب اللہ

و حدیث رسول ہے حالانکہ یہ کتاب ان دونوں کے برخلاف ہے۔ واہ بن ہذا من ذاک۔ نیز اگر امام شافعی ان کے اس قول کو راست نہ سمجھتے تو وہ وہم کا ذیون کہتے نہ کہ وہم مخالفون۔ واہ حیدر آبادی صاحب آپ کی خوش فہمی کا کیا کہنا عذر بریں عقل و دانش زیادہ گریست

بہائی صاحب امام ابو حنیفہ کی کتاب تو وہ تھی جس کو امام شافعی نے یہاں تک پسند کیا کہ ایک رات دن میں ساری کتاب یاد کر لی۔ دیکھو تمہارے ہم مذہب تو اب صدیق حسن خان انتہاف البلاء کے صفحہ ۲۴۵ میں امام شافعی کے ذکر میں لکھتے ہیں امام محمد در مقام مدح دے گفت کہ دسے کتاب اوسط ابو حنیفہ را از من بعاریت رفت و تمام آرا و یک شب و روز حفظ کرد۔

اسی کتاب میں ایک مناظرہ کا ذکر ہے کہ شافعی نے محمد بن حسن سے کہا۔ اھا کتابک الذی ذکرک انتک وضعہ لاهل المدینۃ فکتابک من بعد بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ اے آخر وہ خطام قاصم و محمد بن الحسن و لم ایجر جوابہ۔ یعنی اسے محمد بن حسن کی نسبت تو کہتا ہے کہ اہل مدینہ کے رد میں تیار کی ہے یہ کتاب بسم اللہ سے آخر تک غلط ہے پھر یہ سن کر محمد شاہزاد ابو حنیفہ کا منہ زرد ہو گیا کچھ جواب نہ بن پڑا۔

اول تو معترض کا فرض تھا کہ وہ ظاہر کرنا کہ جس نے کس کی روایت سے حنفی یہ مناظرہ لکھا ہے۔ مگر امام شافعی و محمد کا ہم عصر تو نہ تھا بلکہ ۱۰۰ چھ سو سال بعد اس کا زمانہ ثابت ہو گیا ہے چنانچہ اس کی وفات ۵۷۰ھ میں ہوئی ہے اور کتاب طبقات بھی کوئی سنہ نہیں ہے بلکہ عام مورخین کی طرح اس میں بلاحوالہ راوی کے حالات بیان کئے گئے ہیں پھر ایسی بے اصل روایات کا کیا

اقتدار جو مکتا ہے دوم معترض تو حضرت امام ابو حنیفہ کی تصنیف کے دہلے تھا اور یہاں مناظرہ شافعی و حنفیہ لکھ کر امام محمد کی کتاب کو ضعیف ثابت کر رہا ہے مہلک اس سے امام صاحب کی تصنیف کی کیا سند مل سکتی ہے سوم چونکہ امام محمد نے کتاب اہل مدینہ کے رد میں لکھی ہے اور امام صاحب کی تصنیف کی کیا سند مل سکتی ہے سوم چونکہ امام محمد نے کتاب الحج اہل مدینہ کے رد میں لکھی تھی اور امام شافعی صاحب علاوہ شاکر دہلی کے اصول فقہ میں اکثر امام مالک کے پیرو تھے اس لیے اگر اپنے استاد کی حمایت میں امام محمد کی کتاب مذکورہ اچھا نہ سمجھیں تو اس سے امام محمد اور ان کی کتاب کو کیا بڑے لگ سکتا ہے چہارم امام شافعی ایک فاضل اہل مجتہد صاحب المذہب کی شان سے برابر مل بیٹہ ہے کہ وہ ایسا قول بے دلیل متاخرہ پیش کرنے کے لیے تیری کتاب بسم اللہ سے لے کر آخر تک غلط ہے حالانکہ یہی بات تو ہر ایک شخص بڑی آسانی سے اپنے مخالف کی نسبت کہہ سکتا ہے پس اگر امام شافعی جیسے میں القدر فاضل امام محمد کی تصنیف کے درپے ہوتے تو دلائل کے و سے ثابت کرتے کہ یہ کتاب ان وجوہات سے غلط ہے اور ان دلائل کا سبب نے ذکر کیا ہوتا جہاں کوئی شخص خیال کر سکتا ہے کہ وہی امام شافعی جن کے اقوال ہم اوپر لکھ چکے ہیں انہوں نے فرمایا اعمانی اللہ فی العلم برجلین فی الحدیث یابن حنیفۃ و فی الفقه بمحمد اور کہ من اراد الفقه فلیلزم اصحاب ابی حنیفۃ فان المعانی قد تبهرت لهم واللہ ما صرت فتیہا الا بکتب معبد من الحسن۔ اسی امام محمد کو یوں کہیں کہ تیری کتاب بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے اور پھر امام محمد میں کی نسبت امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر اپنے علم کے مطابق کلام کریں تو ہم ان کی کلام کو سمجھ بھی نہ سکیں امام شافعی سے مناظرہ میں وہ لا جواب

ہو جائیں اور رنگ زرد ہو جائے یہ بالکل بے اصل اور سن گھڑت روایات ہیں جو اصحاب امام ابو حنیفہ کے دشمن گھڑ کر لوگوں کو سناتے اور اپنے دل کو خوش کرتے ہیں یہاں آپ ملتے ہیں کہ امام محمد کی وہ کتاب کون سی تھی آؤ ہم آپ کو بتا دیتے ہیں کہ ان کی اس کتاب الچی ہے جو انہوں نے تردید اہل مدینہ میں لکھی تھی جو کلمہ کے مطبعہ انوار احمدی میں چھپ چکی ہے اور اس کا جواب اب تک مالکیوں سے نہیں ہو سکا اس میں اقوال امام ابو حنیفہ درج ہیں جو اکثر صحاح ستہ میں بھی ہیں اور نیز اقوال صحابہ میں پھر امام شافعی صاحب کس طرح اس کتاب کو کہہ سکتے تھے کہ بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے جس کا معنی یہ ہو سکتا ہے کہ یہ تمام احادیث مرفوعہ اور اقوال امام ابو حنیفہ مرفوعہ غلط ہیں کچھ عقل کی کہو مہلک امام شافعی ایسا کہہ سکتے تھے حالانکہ ابو حنیفہ کے اقوال کی عظمت کے وہ خود قائل ہو چکے ہیں چنانچہ کتاب مفتوحہ جلد ۲ صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے۔ قال سلمان بن داود الشافعی قال لی الشافعی قول ابی حنیفۃ اعظم من ان یدفع باہوننا۔ یعنی امام ابو حنیفہ کا قول اس سے بڑا ہے کہ ہم اپنی خواہشات سے رو کر سکیں، الحاصل جب کہ امام شافعی امام محمد کے علم و فضل کے قائل اور ان کی کتابوں کے مدح تھے چنانچہ کشف الظنون جلد ۲ کے صفحہ ۲۴۲ میں امام محمد کی کتاب مسرور کے ذکر میں لکھا ہے۔ وروی ان الشافعی استحسن وحفظہ و اعلم حکیم من کفار اهل الکتاب بسبب مطالعۃ حیث قال هذا کتاب محمد کم الاصحی فکیف کتاب محمد کم الاکبر۔ یعنی مروی ہے کہ امام شافعی نے اس کتاب کو پسند کیا اور اس کو یاو کر لیا اور ایک حکیم جو کفار اہل کتاب سے تھا اس کتاب کے مطالعہ کرنے پر مسلمان ہو گیا اور کہنے لگا کہ جب چھوٹے غم

محمد بن حسن کی کتاب ایسی ہے کہ بڑے مجدد و رسولی صلعم کی کتاب کا کیا کہنا ہے تو یہ بھی خیال نہیں کیا جاسکتا کہ امام شافعیؒ امام محمدؒ کی ایک کتاب مسودہ کو انہوں نے ایک پسند کر کے اس کو یاد کر لیا اور انہوں نے وہ سری قیست کتاب الیٰہ کی نسبت یہ کہیں کہ وہ ازل سے آخر تک غلط ہے پس یہ بالکل سیدہ اور لغو خیال ہے اور یہ فقہ بالکل فرضی اور بے بنیاد ہے۔

دہلوی امام غزالی کے متحمل میں لکھا ہے امام ابوحنیفہؒ فہم یکمن مجتہد الائمہ کان لا یعرف اللغة وعلیہ یحذ قول رماہ بابوقیس کان لا یعرف الاحادیث ولہذا اعزى لقول الاحادیث الضعیفۃ ورد الصحیح منہا دلیم یکن فقیہ النفس بل کانت یقائیس لا فی معلہ علی مناقبہ یاخذ الاصول

حنفی امام غزالی پر یہ افتراء مض ہے امام غزالی کی تصنیف سے متحمل کوئی کتاب نہیں ہے امام غزالی حضرت ابوحنیفہؒ کی حکمت اور تقاضات کے قائل تھے وہ ان کی نسبت ایسا کہ طرح لکھ سکتے تھے کہ اب اعیاد العلوم میں انہوں نے جیسے دیگر ائمہ مذہب کی تعریف کی ہے اسی طرح حضرت امام ہمامؒ کی بھی میں کہ ہے پھر کہ طرح دلیم یکمن فقیہ النفس الخ ان کی نسبت لکھ سکتے تھے اس لیے علمائے حقین نے تصریح کر دی ہے کہ یہ غزالی ایک اور شخص عمود نام معتزلی المذہب تھا جو اہل حق کا سخت دشمن اور امام صاحب کا مماند تھا چنانچہ صاحب خیرات الحمان کے شروع کتاب کے مقدمہ اولے میں صریح سے دیکھ اس پر بحث کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ اس کتاب کا امام غزالی عنایت لیا العلوم کی طرف منسوب کرنا بالکل غلط اور بے رقص ہے ہم اعیاد العلوم سے اصل عبارت

جو ائمہ مذہب کی شان میں لکھی ہے درج کر کے میان حیدر آبادی سے پڑھتے ہیں کہ باوجود ایسا کہنے کے پھر تمہاری فرضی متحمل میں وہ کس طرح امام صاحب کی نسبت ایسی عبارت لکھ سکتے تھے۔ اعیاد العلوم صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے۔ فالنقیض الذین ہم زعماء اللہ و قضاة الخلق انہم الذین کثیراً اتباعہم فی المذہب خمسہ الشافعی ومالک و احمد بن حنبل و ابوحنیفہ و سنیان الشریک رحمہم اللہ تعالیٰ و من واحد منہم کان عابداً و زاہداً و عالماً و معلوماً و فقیہاً فی مصالح الخلق و مریداً بنقیض وجہ اللہ تعالیٰ یعنی فقہاء و فقیہ کے بالی اور خلق خدا کے پیروا ہیں لیکن جن کے پیروا ان مذہب کثرت سے ہیں پانچ میں شافعی۔ مالک احمد بن حنبل۔ ابوحنیفہ۔ سنیان قری رحمہم اللہ تعالیٰ اور ان میں سے ہر ایک عابد زاہد عالم معلوم آخرت فقیہ النفس و مصالح الخلق کو جانتے والا۔ اور اپنی فترت سے صرف رضامندی اللہ کو نظر رکھنے والا تھا اس کے بعد امام شافعیؒ و مالک کے حالات لکھ کر امام ابوحنیفہؒ کی نسبت اس طرح پر لکھا ہے و ما ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ فلقہ کان عابداً زاہداً عارفاً باللہ تعالیٰ خائفاً منہ مریداً وجہ اللہ تعالیٰ بحلسہ۔ یعنی امام ابوحنیفہؒ عابد زاہد عالم فاضل من اللہ اپنے علم میں رضامندی کے طالب تھے اب ناظرین اعیاد العلوم کی عبارت ذکر پر مدد کر خود ہی کچھ انصاف کریں کہ امام غزالی نے جب کہ ائمہ ثلاثہ کی طرح امام ابوحنیفہؒ کی فضیلت کی بڑی شد و مد سے شہادت دی ہے تو پھر کیا عقل اس بات کو تسلیم کر سکتی ہے کہ وہی امام غزالی اس کے برخلاف امام ابوحنیفہؒ کی نسبت یوں کہیں کہ وہ مجتہد نہ تھے اور نہ فقیہ تھے اور بے جا قیاس کرتے تھے۔

حاشا و کلامی قول پر اگر امام غزالی صنف کتاب احیاء العلوم کا نہیں ہے بلکہ اس
دشمن اہل حق معتزلی بدعت کا قول ہے جس کا قول گویا شر سے زیادہ دھت نہیں رکھتا
شب پر اگر وہ اہل آفتاب بخواب

دفع بازار آفتاب نہ کا بد

ابو قیس کا جواب آگے آئے گا اور ولیم یعرف الحدیث کے
الزام کی کافی تردید شہادت کثیر التعداد اہل حق میں پہلے گزر چکی ہے۔

دہلی خطیب نے کہا اشد اعیایا حنیفۃ کلامی مذهب
جہم یعنی مذہب ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا جہمیہ تھا۔ بوقیہ وغیری
نے کتاب المعارف میں امام صاحب کو محد دو نویں شاگردوں کے لکھا ہے مانتا
سیماں نے بھی مرجع میں لکھا ہے چنانچہ ذبی نے میزان میں اس قول کو نقل کیا ہے۔

حنفی حضرت امام ہمام کو جہمیت کا الزام دینے سے حرمین کو شرم کرنا چاہیے
اگرچہ یہ تو مشہور ہی ہے کہ دشمن بات کرے ان ہوں۔ مگر کچھ بھی

بات وہ کہنی چاہتے ہیں کہ کچھ گہرا لاش ہو سکے۔ حضرت امام والا نشان تو مذہب
جہمیہ کے بانی ہیں جن کا عنوان کو شہادت بڑا اور کا فر سمجھتے تھے۔ اور اس سے بات کرنا
بھی عار تصور کرتے تھے۔ اور انصاف و ہدایت آپ کو ان جہمیت کا الزام لگاتے ہیں
چنانچہ کتاب بوقیہ صفحہ ۱۸۶ میں قول امام ابو حنیفہ کا جہم بن صفوان کے خطاب میں
لکھا ہے الکلام معک عارو الخوف فیما انت فیہ ناز
قال کنت حکمت علی ولم شمع کلامی قال ابلغنی عنک
اقادیل لا یقتل بها اهل الصدقة قال افقکم بالغبیہ قال
اشتہن ذالک عنک عند الخاصۃ والعامۃ فاعلم
ل ان احقق ذالک عند۔ (یعنی امام صاحب نے جہم بن صفوان کو

کہا تیرے ساتھ کلام کرنا عار ہے اللہ اس بات میں غرض کرنا جو تیرا مذہب ہے
موجب و خیر جہم ہے صفوان نے کہا آپ مجھ پر کیسے فوٹے لگاتے ہیں جب
کہ آپ نے میرے کلام مجھ سے سنے ہی نہیں آپ نے فرمایا مجھے تیری باتیں
پہنچی ہیں جو کوئی مسلمان اہل صلوٰۃ کہہ نہیں سکتا۔ اس نے کہا پھر آپ مجھ پر حکم بالذہب
کرتے ہیں آپ نے فرمایا یہ تیری باتیں عام و خاص میں شہرت پانچوں میں مجھ سے
پرچھنے کی حاجت باقی نہیں ہے۔ دیکھو امام صاحب تو مذہب جہمیہ کی بانی
کو کا فر کہتے ہیں اور کوریاہل و بانی ان کو بھی جہمیہ قرار دیتے ہیں نہ اب بوقیہ
کا امام کو مجھیر کہنا سوا اول تو ابوقیہ دینوری کوئی شخص نہیں ہے البتہ ابن قتیبہ
ایک شخص ہے جس نے کتاب المعارف لکھی ہے۔ اب اور ابن میں یمن نہ ہونا چاہیے
بھاری جہالت کی دلیل ہے علوم ہوتا ہے کہ ہمارے دوست جہم آبادی نے
مختلف رسالجات دیکھ کر اناب شباب لکھ مارا ہے خود کوئی کتاب نہیں دیکھی
ورنہ ایسی محنت غلطی صادر نہ ہوتی۔ دوم نہیں یہ بھی بتا دیتے ہیں کہ یہ حضرت ابن
قتیبہ خود کیسے ہیں اور فقہ میں کے نزدیک یہ کیا درجہ رکھتے ہیں۔ سوم میزان الاصول
صفحہ ۱۸۶ میں ان کی نسبت محدثین کی شہادت یوں درج ہے قال المحکم جمعت
الاحادیث علی ان النبی کذاب۔ قال الدار قطنی کان ابن
قتیبہ یعمل فی التشبیه مخوف عن انفرق و کلام
یدل علیہ وقال البیہقی کان یروی عن الکنز حبیبۃ۔
انتہی ملخصاً۔ یعنی حاکم نے کہا اس بات پر اہانت کا اہمارے ہر چ کلمہ ہے کہ
قتیبہ کذاب تھا۔ دار قطنی نے کہا ہے ابن قتیبہ مذہب تشبیہ کی طرف مائل تھا
یعنی کہتے ہیں کہ کرامیر کی رائے رکھتا تھا۔ پھر ایسا کذاب ہر مذہب شخص اگر
امام ابو حنیفہ کے برخلاف کوئی جھوٹا الزام عاید کرے تو اس کی کلام کا کیا اعتبار

ہو سکتے ہیں یہ بھی عجیب بات ہے جو یہاں حیدر آبادی لکھتا ہے کہ حافظ سلیمان نے
 بھی امام صاحب کو مرچوں میں لکھتے اور وہی نے میزان میں اس قول کو نقل کر لیا ہے
 سو میزان الاعتدال کا بھی غالباً یہاں جمعہ آبادی نے نام ہی سنا ہوا ہے خواب میں بھی
 اس کا دیکھنا نصیب نہیں ہوا اور نہ الباقی بھی نہ لکھتا میزان الاعتدال ہمارے پاس
 ہے اور میں نے اس کو اول سے آخر تک دیکھ لیا ہے اس کتاب میں حافظ سلیمان کا
 نام تک لکھا گیا ہے بانی کو برکت امام امام اس کا قول مذکور درج جو یہ بھی کسی بزرگ
 نے حیدر آبادی کو دیکھ کر میں ڈالا ہے حیدر آبادی اگر خدا اس باغداد کے الزام سے بڑا
 ہونا چاہتا ہے تو اس رسالہ کا نام لکھ دیں جس کی کارہیسی آپ نے کی ہے تاکہ
 اس کے مصنف سے ہم پرچیں کہ میزان میں کس جگہ سلیمان کا امام ابوحنیفہ کی نسبت مرچہ
 ہونا لکھا ہے شاید آپ کے متول میں رسالہ کے مؤلف نے میزان میں مسعر بن کلام کے
 تذکرہ میں نعمان کا نام دیکھ کر امام ابوحنیفہ خیال کر لیا ہے جیسا کہ اس میں لکھا ہے
 مسعر بن کدام خججۃ امام ولا عبودۃ بقول السلیمان
 کان من المرجیۃ مسعر بن کدام وحماد بن ابی سلیمان
 و النعمان و عمر بن مرق و عبد العزیز بن ابی رداد و الوضاعی
 و عمرو بن دسر و حماد بن جواحدہ یعنی مسعر بن کدام حجت اور امام
 تھے اور سلمان کے اس قول کا کوئی اعتبار نہیں جو اس نے مرچوں میں شمار کیا ہے۔
 مسعود بن ابی سلیمان و نعمان و عمرو بن مرق و عبد العزیز بن ابی رداد و ابو سعاد
 و عمرو بن ذر و غیرہ ایک جماعت کو لیکن ایسی صورت میں اولیٰ نعمان سے ابوحنیفہ
 ہی سجدہ لینا ایک صریح حکم ہے کہ کو امام کی وقت کنی ایک محدثین کا نام تھا پس
 جب تک کہ کوئی قرینہ مابہ الامتیاز معلوم نہ ہو کہیں طرقت نعمان سے امام ابوحنیفہ
 کا نام لیا جاسکتا ہے۔ دوم الزمضیٰ اگر نعمان سے امام ابوحنیفہ ہی تسلیم کر لیا

جاوید قرآپ کی استدلال کی تردید خود امام ذہبی کے قول سے ہو گئی جو کہتے ہیں
 کہ ان علماء کرام کی جن میں امام ابوحنیفہ شامل ہیں مرچہ قرار دینے پر سلیمان کا کوئی
 اعتبار نہ کیا جاوے جس سے علاوہ سلیمان کی تردید کے امام ابوحنیفہ کو مرچہ کہنے والے
 جھوٹے ثابت ہوتے ہیں علاوہ اہل کے خود امام ابوحنیفہ نے اپنے مرچہ کہنے والوں
 کو ایسا معتقل جواب دے دیا ہے کہ اگر ان کو کچھ میں شرم دیا ہو تو پھر بھی ان کو
 مرچہ کہنے کا خیال تک بھی نہ گذرے چنانچہ مولانا مولوی عبدالحی مرحوم کتاب الرفع
 والتکلیل کے صفحہ ۲۴ میں لکھتے ہیں۔ وفي التمجید لابن الشکور السامی
 قمر المرجیۃ علی نوعیت مرجیۃ مرحومۃ ہم اصحاب
 البیہ معلوم و مرجیۃ ملعونۃ و ہم الذین یقولون بان
 المعصیۃ لا تغفر المعاصی لا یعاقب وروی عن عثمان بن
 ابی لیلیٰ انہ کتب الی ابی حنیفۃ و قل انتم مرجیۃ فنا
 جابہ بان المرجیۃ علی ضربین مرجیۃ ملعونۃ
 انما بری منهم و مرجیۃ مرحومۃ وانا منهم
 وکتب فیہ بان الانبیاء کاوا کذالک الاثری الی قول
 علی علیہ السلام قال ان تعذبہم فانہم عبادک
 و ان تغفر لہم فانک انت العزیز الحکیم یعنی مرچہ مرچہ
 اور وہ اصحاب ہی معلوم ہیں اور مرچہ ملعونہ اور وہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں کہ
 کچھ معصیہ نہیں ہے اور عالمی کو کوئی مواخذہ نہ ہو کہ عثمان بن ابی لیلیٰ نے امام ابوحنیفہ
 کو لکھا کہ کل انبیاء کا یہی مذہب ہے جیسا کہ حضرت یسح کا قول ہے۔ اے خدا
 اگر تو ان کو عذاب دے تو میرے اپنے بندے ہیں اور اگر بخش دے تو تو عزیز حکیم
 ہے، دیکھو اس میں امام صاحب نے خودی فیصلہ فرما دیا ہے کہ وہ مرچہ یعنی نہیں

جو اس بات کی قائل ہیں گو گناہ کی کوئی سزا نہیں ہے۔ ہاں ایک قسم مرجعہ موجود ہے جو اس بات کی قائل ہیں کہ اگر خدا چاہے تو گناہ گار کو اس کے گنہ گاری کی سزا دی اور جو پہلے تو مصاف کردے اور تمام انبیاء و کرام اس بات کے قائل ہیں اور امام ہمت کا بھی یہی قول ہے ہر چیز ہے ان لوگوں پر جو امام صاحب کا نسبت یہ خیال کریں کہ آپ پہلی قسم کے مرجعہ میں داخل تھے جب کہ آپ ان پر نوبت بھیجے اور ان سے ریزاری کا اعلان کرتے ہیں۔ ہاں مرجعہ موجود میں تمام امت محمدیہ اور غور و نعل مقبول صل اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام بھی داخل ہیں وہابی اس کے برخلاف ہیں تو جواب کریں۔

وہابی

انی ایا حنیفة فاسألہ عن الثمنی من الغزوۃ
فسأله عن مسئلته فاجاب فیہا فقلت یرد
عن البیہ کذا کذا قال دعنا من هذا یعنی میں ابو حنیفہ کے پاس آنا تھا اور ان سے امر غزوہ سے کچھ پوچھنا تھا میں نے ان سے ایک مسئلہ پوچھا انہوں نے جواب دیا میں نے کہا حضرت سے لوں اس بارہ میں روایت ہے تو امام ابو حنیفہ نے کہا اس سے ہم کو چھوڑ یعنی حدیث کا ذکر مست کرنا۔

اگر مخالف کو معلوم ہو تا کہ ہندوئی نے یہ قول کس طریق پر نقل کیا ہے تو وہ اس کو عمل اعتراض میں ہرگز نہیں ذکر تا کیوں چونکہ وہابیوں کو تحقیق سے عرض نہیں صرف اناب شاپ بائیں ہانک کر اپنا اور اپنے مخالفوں کا دل خوش کر لینا مقصود ہوتا اسی لیے وہ کسی کتاب سے کوئی قول خواہ اس کا معنی کسی طور سے نقل کر دے حضرت امام کے بظاہر مخالف دیکھ لیں تو غنیمت سمجھیں اور عقیدہ لائیل کی صورت میں مخالفین کے سامنے پیش کرتے ہیں سو واضح ہو کہ لائیل

تو خطیب ہندوئی کا یہ اپنا قول نہیں اور نہ اس کو اس قول سے اتفاق ہے بلکہ اس کے امور غنائہ طریق پر جہاں حضرت امام ہمام کے مادیوں کے اقوال نقل کئے ہیں وہاں قادیانین کے اقوال بھی لکھ دیئے ہیں خواہ وہ کیسے ہی پرہیزگار نہ ہوں چنانچہ خیرات الرمان کے صفحہ ۱۱۱ میں لکھا ہے الفضل التاسع والثلثون فی رد ما نقلہ الخطیب فی تاریخہ عن القادحین فیہ اعلام انہ لم یقصد بذالک الا جمع ما قبل فی الرجل علی عادیة المورخین ولم یقصد بذالک انتاصہ ولا الخطیئة مرتبہ بدین انہ قدم کلام المادحین و اکثر منہ من نقل ماثرہ السابقۃ فی اکثرہا انما اهتم اهل المناقب فیہ علی ما فی تاریخ الخطیب ثم عقبہ ہذا کلام القادحین اکثر منہ من نقل ماثرہ السابقۃ فی اکثرہا انما اهتم اهل المناقب فیہ علی ما فی تاریخ الخطیب ثم عقبہ بلکہ کلام القادحین لتبین انہ من جملۃ الکاذب الذین تم یسألوا من نوحض الحساد والمجاهلین فیہم ومما یدل علی ذالک ایضاً ان الاسانید التي للشیخ لا یخلو غالبہا من متکلم فیہ او مجہول ولا یجوز اجتماعہ یعنی انما یسوا من فضل ان اقوال کی تردید میں ہے جو خطیب ہندوئی نے اپنی تاریخ میں قادیانین کے نقل کئے ہیں اور معلوم ہو کہ اس سے عرض صرف ان اقوال کو جمع کرنے سے ہے جو کسی شخص کے حق میں کہے گئے ہوں جیسا کہ مؤرخین کی عادت ہے اور اس سے ہرگز اس کی قدر و منزلت کی تفتیش مقصود نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس نے پہلے قادیانین کے اقوال لکھ دیئے ہیں اور اکثر ان روایات

کا ذکر کرنا ہے جن پر اہل مناقب کا اعتماد ہے اور اس کے بعد قادیان کے اقوال بھی نقل کر دیئے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ آپ ان بزرگان دین سے ہیں جو جاہل ماسدوں کی بجا طعن سے نہیں بچ سکے اور اس امر کی یہ مزید دلیل ہے کہ جو روایات قدرت نقل کی گئی ہیں اکثر راوی ان کے منقطع فیہ اور مجہول اشخاص ہیں جن کی روایات بالا جماع غلط ہیں، اب اس تصریح سے صاف معلوم ہو گیا کہ لہذا وہی حضرت امام بہائم کی کسر شان کے معنی سے ایسے اقوال نقل نہیں کئے اور نہ اس کو ان اقوال نقل نہیں کئے کہ آپ کے بھی مثل دیگر اکابر دین کے حامد بہت تھے جنہوں نے ایسے فضول جو اس آپ کے خلاف کر دیئے ہیں جو بالکل بیہودہ اور پوچ نہیں دوں اگر فرض کر لیا جاوے کہ اس نے ایسے اقوال کو صحیح سمجھ کر بطور اعتراض کے نقل کیا ہے تاہم اس سے امام ائمہ کی شان کی نسبت کوئی تفتیش باہر نہیں ہو سکتی چنانچہ اسی خیرات ائمان کے صلہ مذکور میں اس طرح پر لکھا ہے۔ ولفرض صحۃ ما ذکرہ الخطیب من القدح من قائمہ لا یعتد بہ قائمہ ان کانت من غیر اقوال الامام فهو مقلد لمام قالہ او کتبہ اعداء او من اقوالہ لقا مثل ان قول الاقران بعضهم فی بعض غیر مقبول۔ وقد صرح الحفاظ الذہبی وابن حجر بذلک قالوا ولا

لا یجوز منہ الامن قال الذہبی وماعلیٰ عصر اسلام ابیہ العصر النبیین والصمدیین یعنی اگر بالفرض اس قدر کو جو نے نقل کی ہے اس کے قائل سے صحیح تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس کا کیا اعتبار ہے کہ اگر قادیان امام کے عصر سے بعد کا ہے تو وہ امام صاحب کے دشمنوں کے اقوال کا مقتصد ہوگا اور اگر آپ کا عصر ہے تو بھی

اس کا قول نامعتبر ہے کیونکہ پہلے گزر چکا ہے کہ جمعہوں کے اقوال ایک قسم کے بارہ میں غیر مقبول ہوتے ہیں جیسا کہ حافظ ذہبی اور ابن حجر نے تصریح کی ہے اور کہا ہے کہ بالخصوص جب ظاہر ہو جائے کہ یہ بات کسی عداوت ذاتی یا مذہبی کی وجہ سے کہی گئی ہے کیونکہ حد سے سوائے مصحوبین کے کوئی بشر نجات نہیں پاسکتا ذہبی کا قول ہے کہ مجھے کوئی ایسا زمانہ معلوم نہیں ہے جس کے لوگ حد سے بچ سکیں سوائے عصر انبیاء اور صدیقین کے، سوم خطیب بغدادی کچھ امام ابو حنیفہ کی یہی نسبت متعصب نہ تھا بلکہ اس نے امام احمد بن حنبل کی اور ان کے اصحاب کی نسبت بھی سخت کثرت لکھا ہے جس سے حلیہ اور متغیوں وغیرہ کے اس کی خوب خبر لی ہے اور تردید میں کہتا ہیں کہ میں نے چنانچہ شامی شرح در مختار کے مصنف ابن کعبیہ ومن امثله الامام العسکری یوسف بن عبد اللہ الخلیلی فی معجم کبیر سماہ بتویر الصغیرہ و ذکر فیہ عن ابن عبد البر لا تکلم فی الی حنیفۃ بسوء ولا تصدق احداً یسی التقل فیہ فانی وائتہ مارایت افضل ولا اورع ولا اہل منہ ثم قال ولا یغیر احد بکلام الخطیب فان عدہ اصحابہ وتحمل علیہم من وجہ وصف فیہ بعضهم السہ المصیب فی کبد الخطیب۔ یعنی بعض ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی حمایت کی ہے علامہ یوسف بن عبد اللہ ہادی حنبلی بھی ہیں جنہوں نے ایک شیعہ کتاب تنویر العینین نامہ میں ایسا ہی بیان کیا کہ ابن عبد البر نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کے حق میں کوئی بڑی کام نہ کر لی جاوے اور ان کی نسبت کسی کام پر اقوال چنانچہ سمجھا جاوے کیونکہ خدا کی قسم میں نے کوئی شخص امام ابو حنیفہ سے افضل نہ دیکھا۔

اور افتخار نہیں دیکھا پھر کہلے کہ کوئی شخص خطیب بغدادی کی کلام پر دھوکہ نہ کھائیں
کیونکہ اس نے ایک جماعت علماء مثل امام ابو حنیفہ و امام احمد اور ان کے بعض
اصحاب پر بڑا تعصب کیا ہے اور ان پر ہر ایک طرح کے عیب لگاتے ہیں جس
کی تردید میں بعض نے ہم الخلیفہ فی کبر الخلیفہ کتاب لکھا ہے اس کے علاوہ
خطیب بغدادی کی تردید میں ایک کتاب السہم للعلی بن ابی حمزہ
عینی بن ابی بکر علی بن ابی حمزہ متوفی ۹۲۴ھ اور ایک کتاب السہم للعلی بن
فیہر الخلیفہ حافظ جمال الدین سیوطی نے بھی لکھی ہے دیکھو کف الظنون جلد ۲ صفحہ ۲۸
علاوہ ازیں قول دعنا میں ہذا کی ایک تائید بھی ہو سکتی ہے کیونکہ اس
کے مشابہہ ماظف الحدیث یزید بن ہارون کا قول بھی موجود ہے جیسا کہ کردری جلد
۱ صفحہ ۱۱۸ میں ہے۔ عن عبد اللہ بن ابی لہید قال کنا عند
یزید بن ہارون فقال المنصور حدثنا ابراہیم فقال اہل حدیث
عند علیہ السلام فقال یزید یا احمق هذا نفسی قوله
علیہ الصلوٰۃ والسلام فصا تصنع بالحدیث اذا لم تفہم
معنا۔ یعنی ابن ابی لہید کہتے ہیں کہ ہم یزید بن ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ
انہوں نے کہا منیر نے ابراہیم سے یوں روایت کی ہے اس پر ایک شخص کہنے لگا
کہ ہم کو تو حضرت کی حدیث بتاؤ۔ یزید نے فرمایا اے احمق یہ تو حضرت کی تفسیر
ہے تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کا معنی نہیں سمجھ سکتا ایسا ہی ابراہیم کی فزاری
کی روایت مذکورہ کو اگر صحیح فرض کر لیا جائے تو اس کی صورت بعینہ ای صورت
کے مطابق ہے جو اس روایت یزید بن ہارون میں ہے یعنی جب فزاری نے
امام صاحب سے مسئلہ پوچھا اور آپ نے جواب باصواب دیا اور فزاری نے
کہا کہ حضرت کی حدیث قبول ہے تو آپ نے یہ سمجھ کر ہمارا جواب تو میں تفسیر

حدیث تھا جس کو یہ سمجھ نہیں سکتا۔ یزید بن ہارون کی حدیث اس کو کہہ دیا ہو کہ ہم
حدیث کا ذکر چھوڑ دو جب تمہیں اس کی سمجھ نہیں اب بتائیے اس میں آپ پر کیا
الزام ہے۔ الاصل حضرت امام اعظم ایسے مسلم ہیں ان کے دین فقیہ و محدث کی برتلاف
جو شخص یہ الزام لگائے کہ وہ قرآن و حدیث کے برخلاف مسائل بیان کرتے تھے
اور قال اللہ و قال الرسول کی پرواہ نہیں کرتے تھے اس کا قول بالکل مردود ہے
جیسا کہ برخلاف اس کے بشاوت فضیل بن عیاض نے جو چکا ہے کہ آپ ہر مسئلہ میں قرآن
و سنت کی اتباع کرتے تھے ادا حدیث صحیحہ اور آخری فعل رسولی اور نقل صحابہ
کا تلاطم میں رہتے تھے اکیلے اکابر محدثین امام صاحب کی ہی اقوال پر فتویٰ
دینا ہی جیسا کہ پیچھے گزرا ہے۔

خطیب بغدادی نے کہا ما ولد فی الاسلام اخر منہ
و ابی یعنی اسلام میں کوئی اس سے زیادہ ضرورینے والا پیدا نہیں ہوا۔
خفی مخالف نے کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا کہ خطیب بغدادی نے کس سے یہ
فقہ روایت کیا ہے اور یہ بھی بیان نہیں ہے کہ یہ قول کس کی نسبت
ہے پھر ایسے بے مہربانے اصل اقوال کو مبالغہ کے ساتھ عرض امتدلال میں
پیش کرنا بڑی حماقت کی بات ہے ہم اوپر خطیب کی روایات متبرکات کی تفسیر
الصیرۃ کے حوالہ سے امام صاحب کی حدیث میں درج کر چکے ہیں جو ابن ابی داؤد سے
روایت کی گئی ہیں۔ ابو حنیفہ کا مضمون یہ ہے کہ امام صاحب کی نسبت سوائے جاہل
یا مامد کے کوئی کلام نہیں کر سکتا تو پھر وہی خطیب اپنی ان روایات کے برخلاف
انہیں صاحب کی نسبت کیا کس طرح کہہ سکتا ہے کہ ما ولد فی الاسلام
اخر منہ۔ ممکن ہے کہ ایسا کلمہ کسی شریر مامد نے کسی بزرگ کی نسبت کہہ دیا ہو
کہونکہ اکثر جاہل صادق و بزرگوں دین کی نسبت ایسے جودہ دل آزار کلمات کہہ کر اپنے

دل خوش کیا کرتے تھے جیسا کہ حضرت امام شافعیؒ کی نسبت ان کے شریر حاد نے ایک
 روایت میں مذکور ہے۔ **روایت** میں مذکور ہے۔ **عن** ابي قال قال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم **يكون في امتي رجل يقال له محمد بن**
ادريس اخر على ائمتي من اهل البيت۔ **ويكوشه من سائر العبادت** مفہود ۵۲
 مذکور ہے کہ وہی پھر اگر کوئی کم نعت دشمن دین اسی مضمون کی من گھڑت یہ روایت
 حمالہ فی الاسلام۔ **ان** امام صاحب کی مذمت میں کہہ دے تو اس سے
 حضرت امام کی قد و منزلت میں کیا فرق آسکتا ہے جب دینا اس بات کی قائل
 ہو چکی ہے کہ آپ جیسا حامی دین اسلام غرض اللہ کتاب فی السنۃ فقیر زائد۔ **عاجز**
 متورع۔ **خالص** من اللہ نہ کوئی ہو اسے اور نہ ہوگا اور جب کہ پکا فیض اہل آباد
 ملک صفحہ دینا پر جاری ہے اور آپ کے معتقین کی تعداد اس وقت خدا کے فضل
 سے اسلامی آبادی کی دو تہائی کے قریب ہے پھر لیے مسلم مقتدا اسلام کی نسبت
 ایسے کلمات کہنے والا اپنی عاقبت خراب کرنے کے سوا حضرت امام کی شان مبالغہ
 کو کیا بڑھ سکتا ہے۔

روایت میں مذکور ہے کہ حضرت امام شافعیؒ کی نسبت ان کے شریر حاد نے ایک
 روایت میں مذکور ہے۔ **عن** ابي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم **يكون في امتي**
رجل يقال له محمد بن ادريس اخر على ائمتي من اهل البيت۔ **ويكوشه من سائر العبادت**
 مفہود ۵۲ مذکور ہے کہ وہی پھر اگر کوئی کم نعت دشمن دین اسی مضمون کی من گھڑت یہ روایت
 حمالہ فی الاسلام۔ **ان** امام صاحب کی مذمت میں کہہ دے تو اس سے حضرت امام کی
 قد و منزلت میں کیا فرق آسکتا ہے جب دینا اس بات کی قائل ہو چکی ہے کہ آپ جیسا
 حامی دین اسلام غرض اللہ کتاب فی السنۃ فقیر زائد۔ **عاجز** متورع۔ **خالص** من
 اللہ نہ کوئی ہو اسے اور نہ ہوگا اور جب کہ پکا فیض اہل آباد ملک صفحہ دینا پر جاری
 ہے اور آپ کے معتقین کی تعداد اس وقت خدا کے فضل سے اسلامی آبادی کی دو تہائی کے
 قریب ہے پھر لیے مسلم مقتدا اسلام کی نسبت ایسے کلمات کہنے والا اپنی عاقبت خراب
 کرنے کے سوا حضرت امام کی شان مبالغہ کو کیا بڑھ سکتا ہے۔

روایت میں مذکور ہے کہ حضرت امام شافعیؒ کی نسبت ان کے شریر حاد نے ایک
 روایت میں مذکور ہے۔ **عن** ابي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم **يكون في امتي**
رجل يقال له محمد بن ادريس اخر على ائمتي من اهل البيت۔ **ويكوشه من سائر العبادت**
 مفہود ۵۲ مذکور ہے کہ وہی پھر اگر کوئی کم نعت دشمن دین اسی مضمون کی من گھڑت یہ روایت
 حمالہ فی الاسلام۔ **ان** امام صاحب کی مذمت میں کہہ دے تو اس سے حضرت امام کی
 قد و منزلت میں کیا فرق آسکتا ہے جب دینا اس بات کی قائل ہو چکی ہے کہ آپ جیسا
 حامی دین اسلام غرض اللہ کتاب فی السنۃ فقیر زائد۔ **عاجز** متورع۔ **خالص** من
 اللہ نہ کوئی ہو اسے اور نہ ہوگا اور جب کہ پکا فیض اہل آباد ملک صفحہ دینا پر جاری
 ہے اور آپ کے معتقین کی تعداد اس وقت خدا کے فضل سے اسلامی آبادی کی دو تہائی کے
 قریب ہے پھر لیے مسلم مقتدا اسلام کی نسبت ایسے کلمات کہنے والا اپنی عاقبت خراب
 کرنے کے سوا حضرت امام کی شان مبالغہ کو کیا بڑھ سکتا ہے۔

کہہ کر ابو حنیفہؒ کی فزاری کو امام بناری نے دیکھا نہیں تھا بلکہ فزاری کی موت امام
 بناری کی ولادت سے پہلے ۱۸۵ھ میں ہو چکی تھی۔ **دوم** اس روایت میں یہ بھی بیان
 نہیں ہے کہ کون سے نعمان کی نسبت یہ قول ہے کہ نہ کہ نعمان بن ثابت درج نہیں
 ہے۔ **سینا** فزاری کے زمانہ میں سوائے حضرت امام کے اور بھی بہت سے نعمان
 نہیں جو سینا سے پہلے ہوئے تھے مثلاً نعمان بن المنذر الغسانی جو بقول میں ان
 تھا اور اس نے عقیدہ قدریہ میں ایک کتاب تصنیف کی تھی اور لوگوں کو اس کی طرف
 مدعو کرتا تھا۔ **دوم** نعمان بن شبلی الیابی لیسری جو بقول موسیٰ بن ہارون وابن جابر
 میزان کے جھوٹی اور وضعی روایات کی روایت کرنے میں بہت تھا تھیں نعمان بن راشد
 الجعفری جو بقول بخاری مندرجہ میزان حدیث میں کثیر لایعجب تھا امام احمد کے نزدیک مشہور
 الحدیث تھا اور عنکاح حدیث روایت کیا کرتا تھا یحییٰ بن معین اور یحییٰ بن سعید اس کو
 ضعیف بتاتے ہیں علاوہ ان کے نعمان بن ابی شیبہ الضعافی اور نعمان بن عبد اللہ
 القیس بن تھے۔ پس اتنے نعمان اس وقت موجود ہونے کے بلا کسی قرینہ کے لفظ نعمان
 سے امام ابو حنیفہؒ کی سمجھ لینا کونسی دانائی اور انصاف پسندی ہے ممکن ہے کہ نعمان
 سے ابو اسحاق فزاری کی مراد نعمان بن منذر سے جو فرقہ باطلہ قدریہ کی تائید اور
 لوگوں کو گمراہ کرنے میں سرگرم تھے اور اس پر فرقہ بغض الاسلام عروہ عروہ بھی
 خوب منطبق ہو سکتا تھا اس طرح ممکن ہے کہ نعمان سے نعمان بن شبلی مراد جو وضعی
 اور جھوٹی روایات کے روایت کرنے میں بہت تھا ایسے ہی نعمان بن راشد بھی مراد ہو
 سکتا ہے انرض اس قدر احتمال کے موجود ہوتے حسب قاعدہ مسلمہ اذا اجدنا الاحوال
 لبطل الاستدلال کے آپ یہاں لفظ نعمان سے امام ابو حنیفہؒ بن ثابت ہرگز
 قرار نہیں دے سکتے۔ **سوم** یہ تو کوئی شخص ایک لمحہ کے لیے بھی نہیں کر سکتا کہ سینا
 فزاری کی یہ جرح قابل تسلیم نہیں کیونکہ سینا فزاری امام ابو حنیفہؒ کے اقرب اور مہذب

روایت

حنفی

تھے اور بعضوں کی کلام ایک دوسرے کے برخلاف متعین اہل حدیث کی
 نزدیک بالکل غیر مقبول جوتی ہے چنانچہ میزان الاعتدال کے صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے کلام
 القرآن بعضهم فی بعض لا یعباء بہ لا یما اذا لا یث
 انه لعداۃ اولیٰ مذہب اولیٰ مذہب و ما یجوز منه الا من
 عصمہ اللہ یعنی بعض محدثوں کی کلام بعض کے حق میں بے اعتبار ہوتی ہے
 خصوصاً جب کہ ظاہر ہو جاوے کہ یہ بات کسی عداوت مذہبی یا حسد ذاتی سے
 کہی گئی ہے کیونکہ حد سے سوائے معصومین کے کوئی نہیں بچ سکتا اور غیرت انسان کے
 صفحہ ۴۵ میں لکھا ہے قد عرفنا ان الجارح لا یقبل منه الجرح
 وان شئت فی حق من غلبت طاعانہ علی معاصیہ و
 مادحہ علی ذامیہ و مذکورہ علی جارحیہ اذا کانت
 یشہد العن بان متل من تعصب مذہبی او منافقۃ
 دیوینۃ کما یکون بیمن النظراء وغیر ذلک و حینئذ
 فلا یلغیت لکلام الثوری وغیرہ فی الیٰ حنیفہ و ابن ابی ذئب
 وغیرہ فی مالک و ابن معین فی الشافعی والنسائی فی احمد
 بن صالح و نحوہ و لو اطلقنا تشدید الجرح لماسلم لنا احد
 من الایمۃ اذ ما من امام الا وقد طعن فیہ طعن
 وھلک فیہ ہلکون۔ یعنی ہم معلوم کرتے ہیں کچھ کہ روایت کہ جارح کی جرح
 اگرچہ منسری کیوں نہ ہو ایسے شخص کی نسبت ہرگز قبول نہ کی جاوے گی۔ جس کی طاعات
 اس کے معاصی پر غالب ہیں اور اس کی مدح کرنے والے اس کی ذم کرنے والوں
 اور اس کے تذکرہ کرنے والے اس کی جرح کرنے والوں سے زیادہ ہوں جب
 کہ عقل اس بات کی شہادت دے کہ اس قسم کی جرح تعصب مذہبی یا منافق

ذہبی کی وجہ سے بہت جیسا کہ ابتداء سے ہم محدثوں وغیرہ کے مابین ہوتا چلا آیا
 ہے پس اسی صورت میں امام ابو یوسف کی نسبت ثوری وغیرہ کی کلام کی طرف ہرگز
 التفات نہ کی جاوے گی۔ اور نہ امام مالک کے حق میں ابن ذئب وغیرہ اور امام
 شافعی کی نسبت ابن معین اور احمد بن صالح وغیرہ کے حق میں ثانی وغیرہ کی کلام کا کوئی
 اعتبار کیا جاوے گا اگرچہ ہم قدیم جرح کو مطلق کر دیں تو انہیں مسلمین سے کوئی امام جرح
 و قدر سے سلامت نہیں رہ سکتا۔ کیونکہ اگر کوئی امام نہیں ہے جس کی نسبت طاعتین
 نے طعن کیا ہو اور اس کی بدگوتی سے ہرگز پاک نہ ہوئے ہوں اگر متعین کی یہ تصریح
 آج کے نزدیک مسلم نہیں اور آپ محدثوں کی کلام کو ایک دوسرے کے حق میں
 تسلیم کرتے ہیں تو پھر آپ کو امام مسلم کا امام بخاری و ابن مریث کی نسبت یہ قول
 بھی قبیح کرنا پڑے گا۔ کہ یہ دونوں حضرت محدث نہ تھے صرف ایک طالب حدیث
 اور محدث تھے چنانچہ امام مسلم نے اپنی تصنیف کے مقدمہ کی صفحہ ۱۱ میں متعین حدیث سے
 محبت پکارتے ہوئے اپنے ہم عصروں کی نسبت جو اس میں مختلف الراء کے تھے
 اس طرح پر لکھا ہے وقد تکلم بعض مفتعلی الحدیث من
 اھل عصونہ یعنی تحقیق ہمارے زمانہ کی بعض محدثوں سے جو طالب حدیث
 نے کلام کی جہ اور فتنل یعنی طالبی الحدیث سے اس جگہ مراد حسب تصریح امام
 نووی کے علی بن الدین و امام بخاری ہیں اب آپ کو ابی امارت کے مدح کی ہیں
 تصریح کر دی جاتی ہے جس سے صاف ثابت ہو جائیگا کہ کسی کو طالب حدیث یعنی
 مبتدی کہنے سے اس کے محدث ہونے کی نفی ثابت ہوتی ہے چنانچہ نواب مدنی
 حسن خان ہی ابجد العلوم کے صفحہ ۴۲ میں اس طرح پر لکھتے ہیں قال فی کشف
 اصطلاحات الفنون لاھل الحدیث مدح و اولھا الطاب
 وھو المبتدئ الراغب فیہ ثم المحدث وھو المستاذ

الکامل و کذا الشيخ والامام بصعناہ شمع الحفاظ وهو الذي احاط علمه بحاشية الف حديث متناً و اسناداً و احوال روايته جرحاً و تعديلاً و تاريخاً شمع الحجة وهو الذي املد علمه بتشماتة الف حديث كذا قاله المطري يعني كذا في اسطوانات فونی میں لکھا ہے کہ اہل حدیث کی کئی درجہ ہیں پہلا درجہ طالب یعنی مبتدی کا ہے پھر محدث کا جو استاد کا مل ہے اور ایسا ہی شیخ اور امام کا درجہ ہے اور ان سے بڑھ کر حافظ ہے جس کو ایک لاکھ حدیث قننا و سندا امور حالات روایت اور ان کی جرح و تعدیل اور تاریخ کے یاد ہوں چہرے بڑھ کر اعلیٰ درجہ جست کا ہے جس کو تین لاکھ حدیث مت و تعلقات کے یاد ہوں اب دیکھئے تمام جہان کے محدثین کا تو اس پر اتفاق ہے کہ امام بخاری اور علی بن جریر محدث حافظ جنت اور امام احمد حدیث ہیں مگر اختلاف اس کے ان کے بعض امام مسلم ابی ان کو حدیث میں صرف مبتدی ہی سمجھتے ہیں اور محدث تک کا درجہ ان کو نہیں دے سکتے سراسر میں ان کی کس قدر توہین دسکی ہے کیا آپ اس کو گوارا کر سکتے ہیں ؟ اور یسینے امام بخاری رحمہ اللہ علیہ کو ان کے استاد محمد بن یحییٰ دلی لفظ قرآن کی مخلوق ہونے کا قائل سمجھ کر مبتدئ خیال کرتے اور لوگوں کو ان کے پاس اذیت سے ممانعت کرتے ہیں چنانچہ مقدمہ فتح الباری کے صفحہ ۵۹۹ میں لکھا ہے ۔ و قال ابو حامد بن الثوری سمعت محمداً بن یحییٰ الذہلی يقول القرآن كلام الله غير مخلوق ومن زعم نفعي بالقرآن مخلوق فهو مبتدئ لا يجالس ولا يكلم ومن ذهب بهذا الا محمداً بن اسماعيل فانبره فأنه لا يعجز مجلسه الا من كان حل مذهبه

یعنی الامام شرقی نے کہا کہ سنا ہے محمد بن یحییٰ دلی کو کہتے تھے کہ قرآن شریف کلام اللہ غیر مخلوق ہے تو جس نے گمان کیا کہ لفظ قرآن کا مخلوق ہے پس وہ مبتدئ ہے اس کے پاس نہ بیٹنا چاہیے اور نہ اس سے لڑنا چاہیے اور اس کے بعد جو شخص محمد بن اسماعیل کے پاس جاوے اس کو بھی بہتم مانو کیونکہ ابی کی مجلس میں وہی جائے گا جو اس کے ذریعہ کا جوگا دیکھو امام بخاری کی نسبت امام ذہبی ان کے استاد کی کس قدر جرح ہے کہ وہ ان کو محدث فرقہ میں سے سمجھتے تھے جو لفظ قرآن کی مخلوق ہونے کا قائل ہے جیسا کہ فضیلہ الطالین کے صفحہ ۲۲۵ میں فرقہ مبتدئ کے بیان میں لکھا ہے ۔ و اما المعتزلية فكانت شيخهم للعصر يقول ان القرآن فعل الاجسام وليس هو بفعل الله - یعنی معتزلہ میں سے فرقہ معتزلیہ کا شیخ کہتا تھا کہ قرآن فعل اجسام ہے نہ صرف محورت سے مرکب ہے اور فعل خدا نہیں ہے لیس ہی امام بخاری نے بھی ۲۵۰ میں بمقام نیشاپور ایک بھری مجلس میں کسی شخص کے الفاظ قرآن کی نسبت سوال کر کے فرمایا ۔ افعلنا ومخلوقه و الناطقان افعلنا ۔ مقدمہ فتح الباری صفحہ ۵۹۹ میں بھی افعال ہمارے مخلوق ہیں اور ہمارے الفاظ ہمارے افعال ہیں تبصرہ یہ کہ قرآن کے الفاظ مخلوق اور فعل اجسام ہیں ۔ الفرض اگر صاحب خیرات الحان کی تصریح مندرجہ صفحہ کو جو بھی مذکور ہوئی ہے سلم نہ کرنا چاہئے قوابلہ ہر بانی آپ ہی فرمادیں کہ امام ذہبی کے فتویٰ اور جرح کے امام بخاری کے سالم و محفوظ رہنے کی اور کون سی سبیل ہو سکتی ہے ۔

رازی نے رسالہ ترمیم شافعی میں لکھا ہے کہ بخاری نے ذکر شافعی کا وہابی اپنی تاریخ بکیر میں کیلئے پھر کیا ۔ ولو كان الضعفاء في هذا الباب اي في علم الحديث لذكره كما ذكرنا حقيقته في هذا الباب

یعنی اگر امام شافعی، علوم حدیث میں ضعیف ہوتے تو امام بخاری اپنی کتاب تاریخ کبیر میں اس کا بھی ذکر کرتے جیسے ابو حنیفہ کا ضعف میں ذکر کیا ہے۔

حنفی امام رازی کا کوئی رسالہ تاریخ شافعی میں نہیں ہے البتہ مناقب شافعی میں ان کا رد بالحدیث اور اس میں جہارت مذکور بھی ہے اور پھر یہ جہارت بھی انہوں نے کوئی طعن کے طور پر نہیں لکھی بلکہ کہ آپ نے سو فہمی سے سمجھا ہے مگر انہوں نے امام بخاری کا گویا ایک طرح کا شکریہ کیا ہے کیوں کہ امام بخاری نے جس بے پروائی سے امام شافعی کا ذکر تاریخ کبیر میں کیا ہے اس کے لحاظ سے امام رازی نے یہی غنیمت سمجھا ہے کہ تصنیف نہیں کی جیسی کہ امام ابو حنیفہ کی کہ جسے چنانچہ کل جہارت مذکور اس طرح ہے۔ و اما الاہتمام معتمد جنت اسطیجیل البخاری فقد ذکر الشافعی فی تاریخ الکبیر فقال فی باب معتمد بن عبد اللہ معتمد الشافعی المشرع مات سنة اربع و مائتین ثم انہ ما ذکر فی باب الضعفاء مع عللہ بانہ کان قد روى شیئاً کثیراً من الحدیث و لو کان من الضعفاء فی هذا الباب لذكرہ با حنیفۃ فی هذا الباب۔ علاوہ اس کے چونکہ امام شافعی کی مانظ آمد بن حنین الرازی کوئی متوفی ۳۷۰ھ کے اپنے کتاب الضعفاء میں

لہ ہذا نچر مرقود الوہر المینفہ کے طور میں لکھا ہے۔ و ذکر معتمد بن الحسین الموصلی الحافظ فی آخر کتابہ فی الضعفاء قال یجلی بن معین ما رايت احداً اقدمہ علی وکیع دکان یفتی بولاً اہی حنیفۃ وکان یحفظ حدیثہ ککھ وکان قد سمع

یجلی بن معین کے قول سے تصنیف اور امام ابو حنیفہ کی توثیق کی گئی اس لیے امام رازی کی جہارت مذکور ہے یہ ستر شیعہ جوتا ہے کہ انہوں نے اپنا امام کی جہارت میں مانظ موصول کی تصنیف کو نہ نظر رکھ کر صرف یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ چونکہ امام

سمع من اہی حنیفۃ حدیثاً کثیراً اقل و قیل یجلی بن معین یا ایا لک یا ابو حنیفۃ کان یصدق فی الحدیث قال نعم صدوق اقل و قیل یجلی بن معین ایضا احب الیک ابو حنیفۃ او الشافعی او ابو یوسف التامی فقال اما الشافعی فہو احب حدیثہ واما ابو حنیفۃ فقد حدثنا عنہ قوم صالحون ابو یوسف لم یکن من اهل الکذب کان صدوقاً و لکن است اربع حدیثہ یجزمی۔ یعنی یجلی بن معین نے کہا ہے کہ میں نے ایسا کوئی محدث و عالم نہیں دیکھا جس کو میں کوئی پرستار نہ کرنا چاہتا کہ وہ امام ابو حنیفہ کی بات پر فخر کرے و یا کہ کہے اور ان کی کل حدیثیں ختم کرے اور انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت حدیثیں بھی لیں یہ یجلی بن معین سے کہا گیا کہ کیا امام ابو حنیفہ حدیث میں کچھ ملے جاتے تھے کہ ان کو ہاں ہے مانے جاتے تھے یہ بھی ان سے کہا گیا کہ ابو حنیفہ و شافعی اور ابو یوسف قاضی میں سے کون سا آپ کو بہتر ہے فرمایا کہ میں شافعی کی حدیث کو بہتر نہیں کرتا لیکن ابو حنیفہ کو پسند کرتا ہوں کیونکہ ایک جماعت صالحین نے ان حدیث کو سن لیا ہے اور ابو یوسف کو اہل کذب سے لے کر کلمہ صدوق تک نہیں ہیں ان کی حدیث ہائے نہیں جیسا کہ یجلی بن معین بھی نسبت محض امام احمد کا یہ قول ہے کہ وہ رجال کی نسبت ہم سے اعلیٰ تھے۔ اور جس حدیث کو یجلی نہ بیان کرے حدیث بن نہیں ہے ان کی جرح کو امام قاضی کی نسبت محض اس لیے قبول نہیں کیا گیا کہ وہ ان کے ہم عصر تھے۔

بخاری نے امام شافعی کا تاریخ کبیر میں ذکر کلب ہے اور کتاب الضعفاء میں ان کا ذکر نہیں کیا اس لیے امام شافعی ان کے نزدیک متنبہ نہ تھے اور غیر کی تصنیف سے اعتبار ہے۔ الغرض عبارت مذکور سے آپ کا یہ سہنا کہ امام رازی نے اس تصریح سے امام ابوحنیفہ کی تصنیف ثابت کرنی چاہی ہے صرف سو دہائی ہی نہیں ہے بلکہ امام رازی پر غرض ایک طرح کا افزا و بہتان ہے امام بخاری کا حضرت امام کا ذکر ضعیف میں کرنا محض بوجہ تلافی اور ذائقہ صوابت کی تھا جس کی وجہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کبیر بخاری شاگرد امام محمد نے امام بخاری کو کہا تھا کہ آپ فتویٰ نہ دیا کریں کیونکہ آپ فتویٰ دینے کی لائق نہیں امام بخاری ہی نے فرمایا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک دن کسی نے آکر ان سے مسئلہ پوچھا کہ اگر ایک بکری کا دودھ دو دو لڑکوں نے پی لیا تو رضاعت ثابت ہوگا یا نہیں امام بخاری نے فرمایا رضاعت ثابت ہو جاتی ہے اس بات پر توگ آپ سے بے اعتقاد ہو گئے اور اس بد مذہبی کا وجہ سے آپ کو بخارا چھوڑنا پڑا جیسا کہ فقہ القبراء نہایت مفید و مشروح ہدایہ میں مصرح ہے پس امام بخاری کا امام صاحب الضعفاء میں درج کرنا محض اس رنجش کے باعث تھا جو ان کو امام صاحب کے پیروں سے جاتی تھی اور ظاہر ہے کہ جو جرح بوجہ حدیث یا تصنیف مذہبی کسی پر کی گئی تھی وہ محدثین کے نزدیک غیر مقبول ہے جیسا کہ ابھی گزر چکا ہے۔ (فزاری کی روایت مرویہ امام بخاری کا موضوع ثابت ہونا)

جب رسلہ ہذا کا دورۂ صفحہ ۸۰ تھا چھپ کر مشہور ہوا تو اس میں عباسی دوست مولوی ابووسف محمد شریف صاحب امام مسجد کوئی لوہاران سے یا کلکتہ سے ابوحنیفہ فزاری کی روایت بمقتضی الاسلام عودۃ مرویہ امام بخاری کی نسبت بخارا پر اعتراض کہ جدید آبادی حرم میں نے نہیں لکھا کہ امام بخاری نے کس کس میں یہ روایت لکھی ہے یا کس راوی سے ابوحنیفہ فزاری کا یہ روایت کرنا سنا ہے

دیکھ کر میں اطلاع دی ہے کہ یہ روایت امام بخاری نے تاریخ صغیر میں نہیں بلکہ مادہ مروی عن ابوحنیفہ فزاری سے لکھی ہے پس اب اس ضمیمہ پر ہم بڑی دلیل سے کہتے ہیں کہ یہ روایت محض عمل و وضعی ہے اور حضرت سفیان ثوری پر مرتبہ افزا ہے کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کا نسبت ان کی وفات کی خبر سن کر معاذ اللہ لیا دیا کیونکہ نصیر بن مادہ مروی تو فی ۲۲۸ھ اگرچہ امام بخاری کا شیخ ہے اور ان کے نزدیک معتبر ہے اور اسے چند احادیث انہوں نے اپنی تصانیف میں بھی لکھی ہیں مگر اکثر محدثین کے نزدیک وہ سخت مجروح ہے یہاں تک کہ بعض نے ہذا واس کے صحت اور نیکارست کے وضع احادیث کا الزام ان پر لگا دیا ہے اور امام صاحب کا تو یہ ایراد نہیں تھا کہ ان کی عیب گیری میں جوئی روایات خود لکھ کر اور لوگوں کی طرف منسوب کرنا تھا۔ چنانچہ میزان الاعتدال میں اس کی نسبت لکھا ہے۔ قال الاودی کان ابو نعیم تضعیف الحدیث فی توفیقہ السنۃ و حکایات مزدحمۃ فی غلب النعمان کما کذب۔ یعنی ابو الفتح ازنی مشہور حافظ مولیٰ نے کہا ہے کہ ابو نعیم تقریباً سنت میں ۱۱۱ حدیثیں اور عیب گیری نہان میں جوئے قفسے لکھتا تھا جو سب کے سب جھوٹے ہوتے تھے اور محدثین کی

کے صفحہ ۵۲۵ میں لکھا ہے و قال النسائی ضعیف و نسبہ ابوشیر الدولہ بن اہی الوضع۔ یعنی نسائی نے اس کو ضعیف کہا ہے اور ابوشیر الدولہ نے اس کو وضع احادیث کی طرف منسوب کیا ہے اور تذکرۃ الحفاظ کی ملہ ۲ صفحہ میں لکھا ہے و هو اے نعیم مع امامتہ منکر الحدیث پھر اسی کے صفحہ ۱۱ میں ہے و قال ابو سعید بن یونس روی الحدیث مننا کثیر عن الثقات۔ اخیر میں لکھا ہے وکان من اوجہ العلم ولا یختصم بہ۔ یعنی اگرچہ یہ علم کے برائے تھا مگر اس کے ساتھ

بجست نہیں پکڑی جاتی اور یہ ان الاصلوں میں ہے و قال ابو داؤد کان
عند النعم بن حماد فتحرر عن حدیثا عن النعم
صلی اللہ علیہ وسلم یسجد بعد الاصل یعنی نیم بن مراد کے پاس
رسول خدا سے تقریباً بیس امامیہ ایسی تھیں جن کا کوئی اصل نہ تھا اس کے بعد یحییٰ
میزان نے بطور نوچند بے اصل امامیہ نقل کی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے
نعم بن حماد ثنا ابن وہب ثنا حماد بن عمار عن سعید
بن ابی حنبل عن مرثد عن عثمان بن عمار عن حارث بن
اقم الظفیر انہا سمعت النعم صلی اللہ علیہ وسلم
یقول دیت و فی احسن صورة شایع مؤلف و حوالہ فی
تطور خلیفہ نعلون من ذهب و کچھ جو شخص امامیہ کے وضع
کرنے میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء کی کچھ پرواہ نہ کرے وہ امام مزین
کی عیب گیری میں جوڑے جسے گمراہی میں کب فتنی کرے گا پس امام بخاری کی
روایت مذکور بقول حافظ ازلی صریحاً جھوٹی اور وضع ہے اور حضرت سفیان ثوری
کا نام کہ وفات کا غیر پہنچنے کے وقت الحمد للہ بعض الاسلام مبرورہ کہنا سارا ان
پر افتراء و پستان ہے اس موقع پر اگر کوئی یہ کہے کہ تو ناگزیر روایت مذکور جھوٹی نہیں
چکے لیکن امام بخاری کی مکتب و جلالت سے یہ بہت مستبعد معلوم ہوتا ہے کہ وہ
محض ایک قدیمی روایت سے امام ابو یوسف کی نسبت ان کے مابین سے جھلی فتنے
روایت کر کے اپنا اول قول کرنا پسند کریں اور ان کی قریب و دور کیوں اس لقب کے
و خیر میں ہماراں سے کہتے ہیں کہ حسب کہ امام بخاری اپنے استاد محمد بن یحییٰ ذہبی
سے اس شخص کا پتہ پھنے سے نہیں جو کہ جو ان سے ان کو اپنی بخت کا فتنی دینے
سے حاصل ہوئی تھی تو پھر امام ابو یوسف کب ان کی روایت کے بارے میں شک کر سکتے تھے

جس کا مختصر بیان اس طرح ہے کہ امام بخاری نے امام ذہبی سے فتنی مذکور سے
پہلے امامیہ بخت ہی سنی ہوئی تھیں جن کا یہ بھی بخاری میں درج کرنا ضروری تھا
اور ہر شخص لاخر سے ان کو یہ بھی گوارا تھا کہ ان کے انکسار سے خود دشمن کا
نام شہور کیا جائے اس پر انہوں نے مثل مشہورہ سنا ہے کہ امامیہ اور امامیہ ہیں
سب سے بڑا کارندہ جو کہ یہ بخت مقل کا تقریباً ۴۰ امامیہ مرویان کی تو مختلف
ہو اب میں درج کروں لیکن کسی روایت کے بھی سلسلہ اسناد میں ان کے نام کے ساتھ
ان کا کہ باب کا نام نہ لکھا کہ میں سے غیر کو یہ شخص جو کہ کہ امام ذہبی سے یہ امامیہ
روایت کی تھی میں چنانچہ کہی جگہ تصرف حدیثا و محمد بن یحییٰ لکھ دیا اور کہی
جگہ کہتے ان کے باب میں کہ ان کے دادا عبداللہ یا بڑا دادا خالد کا نام لکھ دیا
جیسا کہ فی شرح بخاری جلد ۲ کے صفحہ ۱۱۱ میں اس طرح پر لکھا ہے۔ محمد بن یحییٰ
عبداللہ بن خالد فاضل من ذهب بن عبد اللہ
الذہبی عنہ البخاری فی المصنف و الطلب
و الجنازہ العقیق وغیرہ موضع فی قریب من ثانیین
ذلّم یقول حدیثا بن یحییٰ الذہبی مصنف و تلمذ
حدیثا محمد ذلا یزید علیہ و یقول محمد
بن عبد اللہ بنسبہ الی جده و یقول محمد
بن خالد جدایہ و السبب فی ذلک ان البخاری
لما دخل بلسابہ علیہ محمد بن یحییٰ ابن ذہبی فی
خلق الحفظ و کان قد منهم الروایۃ عنہ
و لعم بصرہ باسنادہ پس جو شخص اپنے استاد سے روایت کا بدلہ لینے
سے نہ بچ سکے وہ غیر سے بدلہ لینے سے کس طرح بچ سکتا ہے۔

وہابی | یحییٰ بن معین نے کہا ابو سعیدؓ سے حدیث زکرو ان کی حدیث قابل اعتماد نہیں۔ دیکھو کتاب المعجم لای الموزنی۔

حفظی اس موقع پر ہم کو یہ نہ کہہ دیں کہ یہ چہرہ دلاور است و زور سے
اگر کجبت جزا و عذاب دیا دی گئی ہیں یقین نہیں ہیں جن کا ایک قول
بحوالہ عتق و الجہار المینہ و سفیان و مالک و الاوزاعی و الترمذی و حذیفہ بن یرمہ
و النعمان و فیہ فیہ علی بن ادرک و ابن ابی شیبہ (و یکھو غیرت النعمان صفحہ ۴۵) اور یہ بھی
ان کا قول ہے۔ کان قتلتم صیداً فی الفلک و الحدیث ماموناً
علی دین اللہ اور کہ الوسیۃ لقنہ فی الحدیث لا یحدث الا یبصر
یحبضہ ولا یحدث بصلاً یحفظ الاستذباب امکان پھر ان اقوال
کی موجودگی میں کون شخص خیال کر سکتا ہے کہ کبھی بن معین امام صاحب کی نسبت
کہیں کہ ان سے حدیث نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتناء نہیں اور ابن جوزی کا حال
ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ وہ ایک سخت متعصب شخص تھاجس کو اکثر ائمہ نظام سے دشمنی
تھی سادہ پھر موجود اس کے اس میں سخت عیب تھا کہ جس کے اقوال و روایات
کو روایا تھا اور جو روح کی نسبت جو کسی نے توفیق و تدبیر کی ہوئی تھی اس کا ذکر نہ
نہ کرنا تھا چنانچہ امام و بی نے میزان میں ترجمہ بابان بن یزید الطائری لکھا ہے
و قد اوردہ ايضا العلامة ابو الفرج ابن الجوزی
فی الضعفاء ولم یذكر فیہ احوال من دلفہ و
هذا حسن عیوب کتابیہ لیس المرحوم یسکت عن التورق
ملاوہ اس کے چونکہ ابن الجوزی کی کتاب المتکمل بقول صاحب کشف الظنون
اولاً مکررہ اور انشاء سر سیم کا جو مدعی ہے اس لیے مسلم کہتا ہے کہ ابن جوزی نے
بائے امام شافعی کے غلطی سے امام الوسیۃ کا نام لکھ دیا ہے کیونکہ کبھی ابن معین

نے اس شافعی کی ہی حدیث کو ناپسند کیا ہے جیسا کہ اجماع بحوالہ فتاویٰ الجواہر الشریفہ کے موصی کے منقول قول بھی ابن مینا سے گزر رہا ہے۔

میزان الاعتدال میں گمراہہ النعمان میں ثابت ابن روضی
 ابوحنیفہ، الکوفی امام اہل الریضی ضحیفہ النساء
 من جہہ حفظ و ابن عدی و اقرون۔ یعنی نعمان ابوحنیفہ، اہم
 اہل رائے کے ہیں ان کو نسائی نے باعث سوا حفظ ضعیف کہا اور ابن عدی
 اور دیگر لوگوں نے بھی اسی طرح کہا۔

حنفی ۱
 اقلی تو ہمیں اس بات کے تسلیم کرنے سے بالکل انکار ہے کہ میرزا
 الاعمال میں عبارت سے لکھ دیا جائے کہ اس کتاب میں جو شخص
 جلعاد ہے، ائمہ توحید میں مثل امام ابوحنیفہ و شافعی و نزاری کا ترجمہ اور انہیں لکھنا
 گناہ چنانچہ اس کی عبارت یوں ہے و کذا الا فاکہ فی کتابی حسن الزانہ
 المبرورۃ فی الفترۃ ادباً لجلالہم فی الاسلام و عظمتہم
 فی القوم مثل الی حنیفۃ و الشافعی و الخاد۔ یعنی میں اس
 کتاب میں ائمہ توحید کے ہر ذکر میں کروں گا کہ کیونکہ اسلام میں ان کی جلالت اور
 عظمت مسلم ہے مثل امام ابوحنیفہ و شافعی اور نزاری کے پس جب کہ حضرت کتاب
 نے خود صریح کر دی ہے کہ ائمہ عظام کی نسبت اس کتاب میں کچھ ذکر نہ کیا جائے
 گا ترجمہ و بر غلاف اس کے امام ابوحنیفہ کی نسبت یہ جرح کس طرح کر سکتا تھا
 جس سے ثابت ثابت ہے کہ امام صاحب کی نسبت کسی نادان بلکہ نے مزارعاً
 یہ عبارت میرزا الاعمال کے حاشیہ پر لکھ کر دی اور پھر ناقل نے اسے اصل عبارت
 سمجھ کر درج کتاب کر لی۔ چنانچہ اب بھی بعض نسخہ صیور میں یہ عبارت پر گزرتا ہے
 کہ اسے لکھ دیا جائے کہ جو کچھ یہ ترجمہ اس نسخہ میں تھا اور دوسرے میں نہ تھا اس

لیے ہم نے اس کو مائشہ پر درج کر دیا ہے۔ دوم اس الماقی عبارت میں فقرہ
 من جملة حفظہ کو لسانی کی طرف منسوب کرنا بالکل غلط ہے اور درج
 کنندہ عبارت نے اپنی طرف سے ہم کر کے جرح میں کسرت بنا دی ہے تاکہ
 لسانی نے کتاب الضعفاء میں صرف اس قدر لکھا ہے۔ ثعلبان بن ثابت ليس
 بالقوی فی الحدیث۔ اور یہ جرح سے مستثنیٰ ہے جو بالآفاق محدثین سے مقبول
 ہے علاوہ انہی یہ جرح بھی امام لسانی سے امام بخاری کی طرح محض نہ بنی نصب
 کی وجہ سے صادر ہوئی ہے کیونکہ امام لسانی باری علیہ السلام تھے جیسا کہ ابن خلکان نے
 لکھا ہے۔ وکان یشتیع۔ (یعنی وہ شیعہ کرتے تھے) بلکہ ان کی موت بھی ان
 کی شیعہ کی وجہ سے لوگوں کی زد و کوب سے ہوئی ہے اور اہل شیعہ کا بغض امام
 صاحب سے ظاہر ہے پس انہوں نے اگر آپ کی نسبت عالیس یا القوی
 لکھ کر اپنا دل خوش کر لیا تو کیا مضائقہ۔ ان کو اس قدر جرات پھر بھی نہ ہو سکی کہ جرح
 کی تفسیر اور بیان بھی کر دیں کیونکہ تمام محدثین آپ کی قناعت کے قائل ہو چکے
 ہیں اور امیر المؤمنین فی الحدیث شیعہ جیسے جلیل القدر امام نے آپ کی نسبت صلی
 شہادت دے دی ہے کہ آپ جلیل القدر اور منہم تھے (خبرائے انسان تھے)
 ۲۲۔ پھر اگر امام لسانی عداوت و حسد کی وجہ سے آپ کو بلا وجہ عالیس یا القوی
 کہہ دیں تو امام صاحب کی قناعت میں کیا فرق آسکتا ہے اسی طرح ابن عدی
 کی جرح بھی سبب علیہ نہیں ہوئے کی وجہ سے غیر مقبول ہے علاوہ اس کے ابن عدی
 کی عداوت ہے کہ ذرا سی بات پر اس نے بعض ائمہ بکرمین تک کے راویوں
 کو بھی ضعیف قرار دیا ہے لہذا کتاب الضعفاء کامل نامی میں درج کر دیا ہے اور
 قناعت میں ان نے یہ تصریح کر کے ابن عدی نے ان کو ضعیف میں قرار نہ دیا ہوتا
 تو میں ان کو برگزینان میں درج نہ کرتا ایک طرح ابن عدی کی ضعیفیت کی

کی تردید کر دی ہے چنانچہ جرح ابن ابی اس کے ترجمہ میں اس طرح پر لکھا ہے جرح ابن
 ابی اس الواصل أحد الثقات اوردہ ابن عدی کا مملہ
 فاساو۔ یعنی ابن عدی نے جو اس کو ضعیف میں شمار کیا ہے تو بڑا کیا ہے پھر عدی
 ابن ہلال کی نسبت یوں لکھا ہے۔ حمید بن عجل أحد الاجلہ
 ہونے کا مملہ ابن عدی مملہ مملہ فلیحد ذکر تہ و اکا
 قتالہ جلی حجتہ یعنی حمید بن ہلال کا ذکر میں میزان میں اس لیے کیا ہے
 کہ ابن عدی نے اس کو کامل میں ذکر کیا تھا ورنہ یہ شخص جنت ہے اور ضعیف
 میں شمار نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہی ثابت بن اسلم کی نسبت لکھا ہے۔ ثابت بن
 اسمعیل الثعالی ثقة بعد مدافعة کثیر القدر قلت
 ثابت ثابت کا مملہ و تکرار ذکر ابن عدی لہذا ذکر تہ و اکا
 یعنی ثابت بن اسلم متفق علیہ ائمہ کیہ القدر تھے۔ اور ثابت مثل اپنے نام کے
 ثابت ہیں اگر ان کو ذکر ابن عدی ضعیف میں ذکر تا تو میں ان کا ذکر میزان میں
 نہ کرتا۔ الغرض جب ابن عدی کی یہ عداوت ہی ہے کہ اس نے ذرا سی بات پر
 متعلق علیہ اثبات کر کے ضعیف میں شمار کیا ہے تو پھر اسے شخص نے اگر امام ابو حنیفہ
 کو جس کی جلالت و قناعت پر بڑے بڑے محدثین ناقدین شہادت دے دی ہے
 جس کا الباری کسی وجہ سے ضعیف کہہ دیا تو اس کی ایسی جرح کا کیا اعتبار ہے۔

والبانی یقبل المنجھیل والمطایع والمراہیل وما دفع الیہ
 من حدیث بلکہ داک کان ضعیفاً بقرۃ النیاس
 کجملہ وما دفع الیہ من احادیث سایر البلاد داک
 کان صحیحاً لکم یقبل بل عدل علی الاستحسان و

القصاص

وہابی دوست نے نہیں لکھا کہ رازی نے کس کتاب میں یہ قول کس
سے نقل کیا اور نیز یہاں ابن فلاں لکھا ہے امام صاحب کا کوئی
ذکر نہیں لیکن ہے کہ ابن فلاں کوئی اور شخص ہو کیونکہ امام صاحب کی شہرت ابن
فلاں سے ثابت نہیں بلکہ ابو حنیفہ (رحمۃ اللہ علیہ) سے ہے جو جب تک معلوم نہ ہو کہ
کس کا قول کس کے حق میں ہے تو کس طرح قابل جواب سمجھا جائے حالانکہ امام صاحب
کی نسبت کافی تشریح ہے ہم پہلے شہادت کبار محدثین ثابت کر چکے ہیں کہ آپ
صبح صریح کے جمع اور شخص کے دہے رہتے تھے اور ایسی احادیث پر آپ
کا عمل ہوتا تھا جو یا یہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور پھر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ
کے صحابہ کا آخری عمل جن پر ہوا ہو اور کہ اکثر ائمہ صریح فرستہ دینے کے وقت
امام صاحب کے اور آپ کے شاگردوں کے اقوال کی تلاش کرتے اور ان کے مطابق
حکم دیا کرتے تھے دیکھو شہادت نمبر ۱ میں قول اول و دوم حضرت سفیان ثوری
اور نمبر ۲ میں قول امام شعبہ اور نمبر ۳ میں قول محمد بن عمار اور نمبر ۴ میں قول فضل
بن عیاض اور نمبر ۵ میں قول یحییٰ بن قحطان اور نمبر ۶ میں قول حسن بن صالح کتاب
موفی بلدہ صفحہ ۱۹ میں محدث یوسف سے جو صحیحین کے روایت سے ہیں
مری ہے۔ صحیح و کیعاً بقول لقند وجد الخورع عند ابی
حنیفہ فی الحدیث ما لکم یوجد عن خیرہ۔ یعنی حضرت وکیع نے
تھے کہ حدیث کے اندر روایت کے بارہ میں جیسی کہ پر ہمیں گاری و احتیاط امام ابو حنیفہ
میں پائی گئی ہے ایسی اور کسی میں پائی نہیں گئی پھر اگر بالعرض وہی شخص اس کے خلاف
آپ کی نسبت بلا دلیل یقیناً المعاص والمقاتلین۔ کہہ دے تو اس کے
قول کا کیا اعتبار ہے علاوہ اس کے امام شرافت نے نیز ابن کبریٰ کے صوم ۷ میں لکھا

ہے۔ وقد من الله تعالى على بمطالعة مساليد الامام
ابی حنیفہ الشیخۃ من نسخۃ صحیۃ علیہا خطوط الفاظ
آخرهم الحفاظ الدمیاطی قرأتہ بلا یروی حدیثاً الا عن خیاس
النابعین العدل الفات الذین هم من خیر القرون بشاہدۃ
رسول الله صلی الله علیہ وسلم کلا سود وعلقتہ وحق
و حکمۃ و مجاہد و مکحول و الحسن البصری و اصحابہم رضی الله
عنہم اجتمعوا فی الروایۃ الذین بینہ و بین رسول الله
صلی الله علیہ وسلم عدول ثقات اعلام اخبار لیس فیہم
کذاب ولا متهم بکذب و غایک یاخی بعد الله من انهم
الامام ابو حنیفہ ان یأخذ عنہم احکام و نہ مع شدۃ
تورعہ و تحرزہ و شفقت علی الامة المحمدیۃ۔ یعنی خدا تعالیٰ
نے مجھ پر احسان کیا کہ امام ابو حنیفہ کی جن منہوں کے صحیح نسخے میری مطالعہ میں
آئے جن پر حفاظ کے نقطہ ثبت تھے اور اخیر نقطہ مافظ و میاطی کا تھا جس میں
نے ان مسانید میں ایسی کوئی حدیث نہیں دیکھی۔ جو بخار و مادل اور ثقات تابعین
مثلاً اسود۔ علقمہ۔ عطاء۔ مکرمہ۔ جابر۔ کحوال اور حسن البصری وغیرہم کے سوا۔ جن کے
زمانہ کی غیریت کی آنحضرت نے شہادت دے دی ہے کسی اور سے روایت کی گئی ہو
پس تمام راوی درمیان امام ابو حنیفہ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے مادل۔ فقہ۔ اعلام انبیاء
میں جن میں کوئی کا ذنب یا ہتھ بکڑب نہیں اور تیرے لیے اسے بہائی کافی ہے
عدالت ان انھاس کی جن کو امام ابو حنیفہ نے اس بات کے لیے پسند کیا ہے
کہ ان سے ساتھ نہایت پرستیز گاری و احتیاط اور امانت مرید پر شفقت کے دین
کے دین کے احکام اندر کئے جاویں انھوں جو امام صحیح حدیث کے اندر روایت

کرنے کا اس قدر شائق ہوا کہ نہایت دیر تک اس سے گفت و گو کرتا رہا اور منظر ہوا کی پرستش سے اسے دشمنی طبع ہو بلاشبہ کہ یہ الزام لگایا جائے کہ وہ چوں کہ قطوع احادیث کو قبول کرتا تھا۔

وہابی امام ابو حنیفہؒ فن اجتہاد میں مکرم تھے بلکہ ہر ایک فن میں سست رہے جن چنانچہ علم لغت کی نسبت ان کی غلطی کو صاحب قاموس نے ظاہر کیا ہے۔

حنفی صاحب قاموس وقصرت امام ابو حنیفہؒ کو امام الفقہاء تسلیم کرتا ہے۔ یہاں کہ باب الفاء میں لکھا ہے ابو حنیفہؒ کتبہ عشرین من الفقہاء اشہبہم امام الفقہاء النعمان یعنی ابو حنیفہؒ میں فقہاء کی کمیت ہے سب سے زیادہ۔ ترمذی امام الفقہاء النعمان ہیں۔ چہرہ کہنا کہ صاحب قاموس نے امام صاحب کی غلطی ظاہر کی ہے درود مع گویم بردارے تو الا معاذ ہے بلکہ اس اعتراض کو شیخ محمد الدین فیروز آبادی صاحب قاموس کی طرف منسوب کرتا ہے۔ مثلاً اس فقرہ و بیان کے ہے جو اسے پہلے کسی ناما قیست انہی کے امام ابو حنیفہؒ کی ترویج میں ایک رسالہ لکھ کر صاحب قاموس کی طرف منسوب کیا کہ انہوں نے لکھا ہے جب وہ رسالہ علامہ ابو یوسفؒ بن خطاطی کی نظر سے گزرا تو انہوں نے بڑی ملامت کے ساتھ صاحب قاموس کو کھلا بھیجا کہ تم نے یہ کیا لکھا ہے اس پر انہوں نے اس رسالہ سے بالکل انکار کیا اور لکھ دیا کہ اس کو بلا فریب گئے یہ میرے اعداد کا انفرادی ہے میں تو امام ابو حنیفہؒ کے دشمن ہوں۔ مقتدیوں سے ہوں اور میں نے ان کے مناقب میں ایک جگہ کتاب لکھی ہے چنانچہ ان قصہ کو امام شریانی نے کتاب البیاضۃ والبرہان میں اس طرح پر لکھا ہے۔ و سوا علی شیخ الاسلام معبد الذین الفیوض آبادی کتاب فی الرد

علی ابی حنیفہؒ و تکتبہ و دفعوہ الی ابی بکر بن الحبیاء السنی فارسل یلوم معبد الذین تکتب الیہ ان کان یلغک لهذا الکتاب فاحرقہ فانہ افسل من علی من الاعداء و انا من اعظم المعتقدين فی ابی حنیفہؒ و ذکرک مناقبہ فی مجلد۔ اصل میں ابی بکر بن علیؒ نے ابی بکر بن علیؒ کے کا اعتراض ابی بکر بن علیؒ نے نقل کیا ہے گویا کہ ابی بکر بن علیؒ نے ابی بکر بن علیؒ کے کا جواب بھی اس نے ایسا دے دیا ہے جس سے امام صاحب کی نسبت قلت و عجزیت کا اعتراض کرنا محض جابلانہ اور حاسدانہ ثابت ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ جو کہ امام ابو حنیفہؒ کوئی تھے اور کوئی ابن ابی کو ابواغابو بنے ہیں اس لیے جب ابن علاءؒ نے آپ سے یہ مسئلہ پوچھا تو ان کا بالکل برقصا من واجب ہے یا نہیں اور آپ نے اس کا فنی میں جواب دیا تو اس نے کہا کہ جو جو تحقیق سے قائل ہوئے اس کے جواب میں آپ نے دو قتلہ بابا قیس صاحب موادہ کو فین کے فرما دیا پس یہ کون سی اعتراض کی بات ہے خاص کر جب کہ کوئی کی زبان بھلے ہو مست ہے اور کو فاضل کے حماۃ ہی علم کو کے استاد مانے جاتے ہیں ورنہ اتنے بڑے مسلم پیشوا کے دین امام الفقہاء و ائمہؒ کی نسبت کون حق خیال کر سکتا ہے کہ آپ کو ابی اور ابی کی تفسیر نہ تھی یا نہ تھی اگر اس کو غلط کیا گیا یا دوسے نام سے امام صاحب کا تکرار اور عجزیت ہونا اس طرح بھی نہیں جاسکتا کیونکہ اکثر اصحاب النصحاء کو دیکھا جاتا ہے کہ کسی نہ کسی جگہ میں لکھ کا کچھ ان کی زبان سے نکل جاتا ہے اور اس کی زبان ان کی پر کوئی حرف نہیں آسکتا اور نیز احتمال ہو سکتا ہے کہ امام صاحب نے قرآنی قیس ہی فرمایا جو اور صاحب کو باقی میں لکھ کا دھوکہ لگ گیا جو باقی میں قیس کے حد سے حد ان کی نسبت ایسا کہ منسوب کر دیا جو میرے معارف قرآنی

غلطی کا ہے جس میں کسی ایک احتمال ہو سکے ہیں ہم کہ نسبت میں دیکھتے ہیں کہ بڑے بڑے مالوں فاضلوں سے مصری غلطی ہو گئی ہے اور کسی نے ان کی نسبت کم غلطی کا الزام نہیں لگایا آپ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو دیکھیں کہ ان سے اپنی بیعت کی کتاب الانبیاء کے باب ولقد کان فی يوسف واخوته کے ذیل میں لفظ استیاء سوا کو بردوزن افتعلوا بنائے میں کسی قدر بخاری غلطی ہوئی ہے مالا لکھم صرف نحو کے بتدی ہی بخاری جانتے ہیں کہ لفظ استیاء سوا بردوزن استعملوا ہے اور یہ غلطی ایک مرت کے بعد شارحین صحیح بخاری نے پکڑی ہے بخاری کے راویوں کا بھی جنہوں نے بلا واسطہ امام بخاری سے اس کو سنا تھا اس کی طرف خیال نہیں گزرا تھا اب اس موقع پر کیا کوئی یہ خیال کر سکتا ہے کہ معاذ اللہ امام بخاری یا ان کے راوی کم علم تھے نہیں ہرگز نہیں ملا وہ اس کے یہ غلطی تو صرف علم صرف کی ہے کئی غلطیاں امام بخاری سے روایت حدیث میں بھی ہو گئی ہیں مالا کو صحیح بخاری اصح الکتاب بعد کتاب اللہ مانی گئی ہے۔ عَدَّ عَالِشَةً اِنْ بَعْضُ اَرْوَاجِ النَّبِيِّ قُلْنَ لِلْنَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَيْنَا اَمْرٌ بَكَ لِحَوْقًا قَالَ اطْرُقْنِ يَدَا فَاخْذْنِ قَصَبَةً يَذْرَعْنَهَا نَكَانَتْ سَوْدَةٌ اطْرُقْنِ يَدَا فَعَلْنَا بَعْدَ اِنْمَا كَانَتْ طُولُ يَدَيْهَا الصَّدَقَةُ دَكَانَ اَمْرُهُنَا لِحَوْقَابَهُمْ وَكَانَتْ تَحِبُّ الصَّدَقَةَ۔ میں بعض راویوں کے وہم سے بجائے حضرت زینبؓ کے حضرت سودہؓ کا نام امام بخاری نے مصری غلط لکھ دیا ہے کیونکہ سب پہلے آنحضرتؐ کے ازواج مطہراتؓ سے حضرت زینبؓ ہی ۲۰ حد میں فوت ہوئی ہیں اور انہیں کی نسبت آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ ہماری وفات کے بعد ہمارے ازواج میں سے سب سے پہلے فوت ہوئی مگر امام بخاری نے غلطی سے حضرت

سودہ کی نسبت یہ پیش گوئی سمجھ کر ان کا نام لکھ دیا ہے حالانکہ ان کی وفات نہ ہجری میں ہوئی ہے بلکہ عینی جلد ۴ صفحہ ۳۱۲ اور نیز فتح الباری پارہ ۶ صفحہ ۲۱ میں لکھا ہے وَفِي التَّلْوِيحِ هَذَا الْحَدِيثُ غَلَطٌ مِنْ بَعْضِ الرُّوَاةِ وَالْعَبَّاسِ مِنَ الْبُخَارِيِّ كَيْفَ تَمَّ يَذْنِبُهُ حَلِيلُهُ وَلَا مِنْ بَعْضِ اصْحَابِ التَّعَالِيْقِ حَقَّ اَنْ بَعْضُهُمْ فَسَّرَ بَانَ لِحَوْقٍ سَوْدَةٍ مِنْ اَهْلِ الْبَيْتِ وَكُلَّ ذَلِكَ وَهَلْ وَ اِنَّمَا هِيَ ذَيْنَبُ بِنْتُ جَعْفَرٍ فَانْهَآ كَانَتْ اطْوَلَهُنَّ يَدَا بِالْمَعْرُوفِ وَ تَوَقَّيْتُ سَنَةَ اَرْبَعٍ وَخَمْسِينَ۔ لیکن الزوجات دفاة و سودة توفيت سنة اربع وخمسين۔ لیکن تویح شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ یہ حدیث غلط ہے اور تعجب ہے بخاری سے کہ وہ اور دیگر اصحاب قالیق اسے بخیر رہے یہاں تک کہ بعضوں نے یہ بھی کہہ دیا کہ انتقال حضرت سودہؓ کا آنحضرتؐ کی نبوت کی نشانیوں سے ہے مالا لکھ یہ بالکل غلط ہے بلکہ پہلے انتقال ۲۰ ہجری میں حضرت زینبؓ بنت جحش کا ہوئے اور انہی کا ہمتہ صدقہ دینے کی وجہ سے لیا تھا اور یہی ازواج مطہراتؓ سے پہلے فوت ہوئی تھیں اور حضرت سودہؓ کا انتقال پہلے ۲۰ ہجری میں ہوا ہے۔

اور سننے کتاب الانبیاء باب قول اللہ عزوجل وَاذْكُرْ فِي الْكِتَابِ مَرْيَمَ۔ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْكَلْبِيِّ حَدَّثَنَا اَمْوَاثِيلُ نَا عَثْمَانَ بْنِ الْمَغِيْرَةِ عَنْ مُجَاهِدٍ عَنْ ابْنِ عَمْرِو قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

روایت عیسیٰ و موسیٰ و ابراہیم خلیفہ عیسیٰ قاسم
 جعد عریض الصدود امام مثنیٰ قادم جیم
 سبط کاشد من رجال النبط اس حدیث کو عن مجاہد بن
 ابن عباس کہنا چاہتے تھے کہ تمام محدثین مثل محمد بن کثیر و اسحاق بن منصور
 سمری و ابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم وغیرہ نے اس حدیث کو عن مجاہد بن ابن
 عباس سے روایت کیا ہے چنانچہ مثنیٰ بلدہ صفحہ ۴۶۶ میں لکھا ہے وقال
 ابو مسعود الحافظ خطاء البخاری فی قولہ عن مجاہد
 عن ابن عمر و انما رواہ محمد بن کثیر و اسحاق
 بن منصور السلفی و ابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم
 وغیرہم عن اسوئیل عن عثمان عن مجاہد عن
 ابن عباس وقال خطاء البخاری فیما قال
 عن مجاہد عن ابن عمر الصواب عن ابن عباس
 یعنی حافظ الموسوی نے کہا ہے کہ بخاری نے اسی کہنے میں کہ اس حدیث

نے یعنی رسول خدا نے فرمایا کہ میں نے شبِ حراج میں حضرت عیسیٰ و موسیٰ اور ابراہیم
 کو دیکھا پس میں نے تو سرخ رنگ ملکہ دار بال کثادہ سینہ میں اور وہی گندم گون جیم
 اور ید سے بال دلتے جیسے قوم دھ کے مرد۔

۲ یعنی عالم اپنے باپ ابن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ ایسی بات نہیں
 ہے جیسا کہ خیال کرتے ہیں خدا کی قسم آنحضرت نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کو اکر نہیں بتایا۔

کو مجاہد نے ابن عمر سے روایت کیا ہے غلطی کی ہے کیونکہ اس حدیث کو
 محمد بن کثیر اور اسحاق بن منصور سمری و ابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم وغیرہم نے
 اس طرح روایت کیا ہے کہ روایت کی مجاہد نے ابن عباس سے اور کہا عسائی
 نے کہ غلطی کی بخاری نے اس کہنے میں کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے
 ابن عمر سے کیونکہ صواب یہ ہے کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے ابن عباس
 سے ملا وہ اس کے ابن عمر سے جو ابی بخاری میں اس کے بعد ایک ہی حدیث
 یا یطو حد ثنا الزہری عن سالم عن ابیہ قال لا والله
 ما قال ابی صلی اللہ علیہ وسلم یعلیٰ امر الخ مروی ہے
 ہے اس کے ابتداء ہی میں حضرت ابن عمر اس شخص پر ہیں نے کہا ہے کہ آنحضرت
 نے حضرت عیسیٰ کو اکر بتایا ہے تم کہا کہ انکار کرتے ہیں جسے اور میں اس بات
 کی تائید ہوتی ہے کہ مجاہد نے ابن عباس کے ضرور غلطی سے ابن عمر کو لکھا ہے علیٰ ہذا
 اور بہت سی طرح غلطیاں صحیح بخاری میں اس کے شرار نے پکڑی ہیں مگر جب
 کہ ان سے امام بخاری اور اس کے راویوں کے علم و فضل اور حدیث و الیٰ میں کوئی
 کسی طرح کا فرق نہیں آسکتا تو پھر امام ابو حنیفہؒ نے الیٰ کون سا تصور کیا ہے کہ جو
 ان کی بجائے ابی قیس کے ابا قیس بولنے سے ان کی نسبت کم عزیت کا الزام
 لگا کر جنگا بنایا جاتا ہے یہ تو یہ ہے کہ نصیب بہت بُری ہے۔
 حاصل کلام یہ کہ میں قدر جرح ان پر اندھ جرح و تقدیر نے کی
 وہابی ہے اتنی کسی دوسرے امام کے حق میں نہیں کہ اس کے قطع نظر گردہ

۳ یعنی عالم اپنے باپ ابن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ ایسی بات نہیں ہے جیسا کہ
 خیال کرتے ہیں خدا کی قسم آنحضرت نے حضرت عیسیٰ کو اکر نہیں بتایا۔

شیعہ نے بھی ردِ حنیفہ میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رکھا مگر بڑے انصاف کی بات ہے کہ کوئی حنفی شیعہ کی ان کما رو کر کے نظر نہیں آیا۔

حنفی

ہمارے اجرم مذکور بالا سے اہلِ حنفیہ کی نسبت ہو گیا ہے کہ آپ نے اپنی طرح کا کمال گندہ مواد جمع کیا ہوا جو ۱۴ جروں کی صورت میں پیش کیا تھا ان میں سے حضراتِ امامِ شافعی، یحییٰ بن قسطلانی، ابنِ حری، ابنِ ابی داؤد، یحییٰ بن یحییٰ، امامِ ذہبی، امامِ عزاہی، صاحبِ قاموس بر توہماتِ امامِ ابو حنیفہ کے حوالے محض افزاء اور بہتان اٹھائے ہوئے تھے شیعہ کے ان حضرات سے بڑے شہرہ کے ساتھ امامِ صاحب کی اصلی قرین اور حمایت ثابت ہے امامِ بخاری و نسائی اور ابنِ حری کی تصنیف پر مجرم اور غیر یقین ہونے کے باوجود عقیدت مند نیز قبول ہے اور نیز عداوت اور حسد پر مبنی ہونے کی وجہ سے قابلِ انتہاء نہیں بلکہ طرحِ خطیبِ ہندادی اور ابنِ جوزی کے اقوال سے عداوت و عداوتِ مکرر قابلِ انتہاء نہیں ہیں ورنہ آپ کو صحاحِ مشرق و مغرب کی محنت سے باخبر ہونا اور سندِ امامِ احمد میں بہت سی موضوعات حدیث کی موجودگی کا قابلِ ہونا پڑے گا۔ ابنِ قتیبہ اور سلیمان بن داؤد کی تصنیف اور بے اعتبار شخص ہیں دوسرے پر ان کا موثر اثر کب قابلِ انتہاء ہو سکتا ہے صفحہ اول تو کوئی غیر مشہور شخص ہے دوم اس کی رائے کو جرح سے کچھ تعلق نہیں ہے کیونکہ یہ کوئی شافعی المذہب معلوم ہوتا ہے اور یہ ظاہر رہا ہے کہ ہر ایک مذہب کا عالم اپنے امام کے مذہب ہی کو افضل سمجھ کر اس کی ترجیح میں طرح طرح کے بدھونہوتا اور دوسرے کو الزام دیا کرتا ہے اسی طرح امامِ بخاری کے اقوال بھی اپنے مذہب کی تائید میں ہیں اگر ایسے اقوال کو امامِ ابو حنیفہ کی تصنیف پر محمول کیا جاوے تو امامِ محمد کی کتاب الحج اور ترجیحاتِ امامِ طاہری اور ابنِ ہمام و ملا علی قاری وغیرہ کی معتداتِ آئینہ

حنفی مذہب کو بطریقِ اولیٰ ائمہ ثلاثہ کی تصنیف میں سمجھنا چاہیے الغرض آپ کے تمام اعتراضات کا ناپائیدار ہم نے اپنی تفصیل سے الگ الگ کر دیا ہے کہ اگر آپ یا آپ کے ہم مشرکوں میں ذرا بھی مادہ شرم دیا کہ موجودہ احوال میں امامِ ابو حنیفہ کی تصنیف اور ان پر جرح کا نام تک نہ لیں گے یہ سمجھتے ہیں کہ نسبت دیگر ائمہ کے امامِ ابو حنیفہ پر زیادہ گندہ یعنی بوئی ہے مگر آپ کو معلوم نہیں کہ ہر فاضلِ محمود و ترسِ طرے آپ امتِ محمدیہ میں اعلم و افضل اور سراسرِ ائمہ ثلاثہ کے گئے تھے اسی طرح مثلِ یحییٰ کے آپ کے مانند بھی زیادہ تر تھے لیکن امامِ حنفیہ کی قدر آپ کے مابین تھے اس کے مقابلہ میں قادیان کی تعداد آٹھ میں ایک کے برابر بھی نہیں ہے۔ اور جس قہرِ امامِ ہمام کے مابین ہوئے ہیں اس قدر کسی اور امام کے نہیں ہوئے چنانچہ اسی زمانہ کے ابتداء میں ہم مدینہ میں کیا اور علما نے قہار سے امامِ ابو حنیفہ کی حرمت اور ان کی قدر و احترام کی تعریف میں بطورِ نمونہ ۹۹ شبائیں درج کی تھیں جن کی نسبت آپ یا آپ کے ہم مشرک قیامت تک کچھ بول و برا نہیں کر سکتے انہوں میں سیال احمد آبادی امامِ صاحب کے بعض میں ایسے آئے جو رہے تھے کہ حنیفہ کے مقابلہ میں شیعہ جیسے یا وہ گو فرقت کے طغات کو وقعت دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی کجائیں کی کسی حنفی نے تردید نہیں کی یہ تو ٹھیک ہے کہ شیعہ کی گالیوں اور تہذیبوں کا ہم جواب نہیں دے سکتے لیکن اگر ہمارے دوست حیدر آبادی شیعہ کی کوئی معتدل بات جو وہ حضراتِ امام کے برخلاف کہتے ہوں ہمارے پیش کریں تو ہم جواب دینے کو تیار ہیں مگر ہمیں اطمینان ہے کہ اب کوئی زائد بات آپ پیش نہیں کریں گے کیونکہ آپ کو کچھ مدد کتب شیعہ سے مل سکتی تھی مضمون زیر بحث میں اس سے آپ نے مدد لی نہیں کیا اور کامیابی اور فضلِ غوری کا آپ سے پراحق ادائیہ ہے اور اب آپ کے

باتح میں کہ جو بھی نہیں ہے آپ کا اندر ختم عمر تو اب خاک میں مل چکا ہے اب
انہی اور محرمین ماریں تو شاید کوئی بات کہیں نہیں کہیں یہ بھی حال ہے کہ جو کہ
آپ کے سلف کرام اس ضبط میں اپنی اپنی عمر کھپا کر رشت کرشت ہو چکے
ہیں لیکن سراج الامۃ امام الامۃ کی شان کو کچھ بڑھیں لگا سکے اور کس طرح لگا
سکیں۔ مع چارے راگ ایزد بر فروزد۔ میرا تھی اے زندگیش بسوزد
کیا آپ کو شرم نہیں آتی جو ہم پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ شیون میں سے شیخ
کے اعتراضوں کا جواب دینے کوئی نظر نہیں آیا اور اپنی خبر نہیں کہ دو ڈھائی
سال سے برابر ماہواری رسالہ اصلاص کا ایڈیٹر تنقید بخاری کے عنوان سے سال
مذکور میں امام بخاری پر اعتراضوں کی پوجا کر رہے ہیں اور آپ کو یا آپ کے کسی
ہم مشرب کو یہ جرات نہیں ہوئی کہ اگر تمام نہیں تو اس کے دو چار اعتراضوں کا
ہی جواب دے کر موام میں برائے نام برخود فی حاصل کرتا غیر شیعہ کے دیگر اعتراضات
تو ایک طرف رہے ذرا ان کے پہلے ہی اعتراض کا آپ نے کیا جواب دیا
ہے جو کتاب فضل الہادی فی تنقید جمیع البخاری مصنف مولوی سید علی اکبر کے سفر
۱۳ میں بحوالہ تاریخ علامہ مسلم بن قاسم کے صحیح بخاری کی تالیف کا سبب اس
طرح پر لکھا ہے کہ امام بخاری کے استاد علی بن مرثی نے جن کی خدمت میں

لہ وسبب تالیف البخاری کتاب الصیوان علی بن المدینی ان کتاب الصل وکاتہ
ضیائا بہ لا یخرجہ الی احد ولا یحدث بہ لشر فہ و
عظیم خطرہ و کثرۃ فاسدۃ فغالب علی بن المدینی فی
بعض حوائجہ البخاری الی بعض بنیہ فبذل لہ مائتہ
درہم ثم تأنف مع امہ فاخرجت الکتاب فدفعہ

وہ اکثر حاضر رہا کرتے تھے علم مدینہ میں ایک ایسی بے مثل اور نایاب

الیہ و اخذ علیہ العہود الموثق ان لا یحبہ عنہ
اکثر من الایمہ الذی ذکر فاخذ البخاری الکتاب
وکان مائتہ جزء فدفعہ الی مائتہ من الوراقین و
اعطی کل رجل منهم مائتہ اعلی نسخہ و مقابلۃ فی یوم
ولیلۃ فکتب المدینون فی یوم ولیلۃ و قویں ثم صوف
الی ولد علی بن المدینی و قال انما نظرت الی شیئ فیہ
وانصرف علی بن المدینی فلم یخبر ثم ذهب البخاری
فعلک علی الکتاب مقهوراً واستغنى وکان کثیر المداۃ
لابن المدینی وکان ابن المدینی یقعد یوماً لا صحاب المدینہ
یکلم فاعلم فاما اتاہ البخاری بعد مدۃ قال لہ
ما جئت عنک قال شغل عرض لی ثم جعل عنی یلقی الامارۃ
ولیس انکم عن علیہا فبذل البخاری بالجواب بعض کلام
عن فی کتابہ فاعجب لذلك ثم قال من ابن طلعت
هذا هذا قول منصوص والله ما اعلم احداً فی زمانی
یعلم هذا العلم غیری فخرجت الی منزلہ کثیراً حزیناً
واعلم ان البخاری خدع اہل المال حتی باعوا الکتاب ولم یزل
مغموراً بذلك ولم یبیت الالیسیرا حتی مات واستغنى البخاری
عن مجالسہ علی و التفتہ عندہ بذلك الکتاب وخرج الی
حراسان و تفتہ بالکتاب الصمیم والتاریخ فاعظم شانه وظل ذکر

کتاب لکھی تھی جسے وہ کسی کو دکھانے نہ چھے اتفاقاً وہ کسی ضرورت سے سفر کو چلے گئے جس پر امام بخاری نے ابن مدینی کے ایک بیٹے کو ۱۰۰ اشرفیاں اس وعدہ پر دیں کہ اپنے باپ کی کتاب نکال دو کہ میں اسے دیکھوں اور عین دن میرے پاس پہنچے چنانچہ اس کو زور سے مفتون کیا اور اپنی والدہ سے غلطائت المیل کتاب مذکور نکھو اگر امام بخاری کو دی اور بہت سے عہد و موافق لے کر عین دن سے زیادہ اپنے پاس رکھنا امام بخاری نے کتاب ملے ہی یہ تدبیر کی کہ وہ سرجو کی کتاب ایک سو کا بول کو ایک ایک جزو معہ ایک ایک اشرفی اجرت کے دیکر کہا کہ ایک رات دن میں لکھ کر متبادل بھی خود کر لو چنانچہ جرب لکھی گئی تو امام بخاری نے اصل کتاب ابن مدینی کے بیٹے کو یہ کہہ کر کہ اسے میں نے دیکھا ہے واپس کر دی اس کے بعد امام بخاری نے اس کتاب کو کئی ماہ میں یاد کیا جب ابن مدینی واپس آئے تو ان کو اس پیچھے کے ماجرے کی کچھ خبر نہ ہوئی ان کا قاعدہ تھا کہ اگر باب حدیث کے لیے ایک مجلس مقرر کرتے جس میں ملل و طرق حدیث و غیر کے متعلق کلام کرتے تھے کچھ عرصہ کے بعد اس مجلس میں امام بخاری بھی تشریف لائے اس پر ابن مدینی نے اتنے عرصہ کی غیر ماضی کا سبب پوچھا انہوں نے کسی ضروری کام کا ذکر کیا پھر ابن مدینی نے احادیث بیان کر کے حاضرین سے اس کے ملل کے متعلق سوال کرنا شروع کیا۔ امام بخاری نے بعینہ وہی جواب دیئے جہاں کی کتاب میں لکھے تھے اس پر ابن مدینی نے متعجب ہو کر امام بخاری سے پوچھا کہ تمہیں یہ باتیں کہاں سے معلوم ہوئیں یہ قول تو مخصوص ہے خدا کی قسم میں اپنے زمانہ میں سوائے اپنے کسی کو اس علم کا عالم نہیں پاتا اس کے بعد ابن مدینی عزمون اور جھکتے دل اپنے گھر میں آئے اور معلوم کیا کہ امام بخاری نے ان کے اہل و عیال کو مال دے کر فریب

دیا جس سے ابن مدینی جو عظیم گنہگار تھا کہ قریب عرصہ میں انتقال فرما گئے اور امام بخاری خراسان کو چلے گئے اور انہوں نے اس کتاب سے آفتہ حاصل کر کے اپنی بیعت کو کھانا اور نیکر کتاب کواریک کھین اور انیس غنیمت و ہندگی لی اور بڑا نام پایا۔

دیکھو اگر بیان شدہ کہ بالا صحیح ہے (اور غالباً صحیح معلوم ہوتا ہے کیونکہ علامہ سید بن قاسم قرطبی جو محدث دار قطنی کا قول نسبت ترمذی صحیح مسلم پر صحیح بخاری جو حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں نقل کیا ہے اس بات کا مشعر ہے کہ علامہ مذکور کا خیال صحیح بخاری کی نسبت کچھ بہت عمدہ نہ تھا) تو اسے صرف یہی ثابت نہیں ہوتا کہ صحیح بخاری کی تالیف میں امام بخاری کی اپنی کمالیت تو کچھ نہ ہوئی صرف ابن مدینی کی کتاب کی قدر اور طریق استدلال سے نوکسری صحیح بن گئے ہیں بلکہ حرکت علی سے ابن مدینی کی کتاب صرف دیکھنے کے لیے حاصل کر کے اس کے نقل کرنے کی کارروائی محل میں لائی گئی ہے اس سے امام بخاری کی امانت اور عظمت و جلالت پر ایک بہت ہی نازیبا و بدنامہ عہد پڑا ہے جس کا دور کرنا آپ لوگوں کا فرض مقدم تھا مگر انہوں نے قصص نے آپ کو ایسا اندھا کیا ہوا ہے کہ اپنے گھر کی تو کچھ خبر نہیں ہے اور عزیزوں کی تکلیف چینیوں پر آپ تلے ہوئے ہیں۔

خواجہ در بند نقشب الہوان است
خانہ اواز پائے ویران است

وہابی دوست اس سے مجھے یہ مذر پیش کرتا ہے کہ امام صاحب پر میں نے جو حملے کئے ہیں یہ اس لیے کئے ہیں کہ اوٹیر اہل فقہ نے الجرح علی البخاری کا مضمون شائع کر کے امام بخاری پر حملے کئے ہیں کہ اگر اوٹیر اہل فقہ سے پریشانی میں اس کی ذات پر جس قدر ہمارا حق ہوتا تھا ملے کر لیتے اور اس کو کرتے

لیکن یہ کوئی عقل مندی کی بات ہے کہ عداوت تو ایڈیٹر اہل فتنہ سے ہو اور
بجائے ایک ایسے برگزیدہ امام کے بر خلاف شروع کر دی جائے جن کو دنیا کی اسلامی
آبادی کے دو تہائی مسلمان (حنفی) اپنا دینی پیشوا سمجھتے ہیں اور جن کی درس و تدریس
الافتاء، اجتہاد، فقہ اہل سنت و جعفری الحدیث کے تمام محدثین کو اپنی جیتے آئے ہیں
واہ رے آپ کی دانائی۔

بریں عقل و دانش بیا بیا گریخت

ایڈیٹر اہل فتنہ کو کہا جاتا ہے کہ تم بھی اگر کوئی مواد اس طرح کار
روائی کرتے ہو کہ جیسے ہم نے کئے تھے الفاظ میں امام ابوحنیفہؒ کا ضعف میں
کون ملتا ہے حضرت امام شافعیؒ جو ایک اندر ابوسے ہیں۔ اور بڑے بڑے
محدثین سے ثابت کیا ہے امام ہمدانی کے حق میں نقل کر دیا امام ہمدانی کی سیکڑوں
امادیت میں ایک دو پر جرح کرنا بے سود اور الہامی خطا بر بزرگانِ مرقن
خطا سمت۔ تحریر بھی خود بخود کہ تمہارے امام ہمام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ
ملی جیسے کہ اوپر کی کلاموں سے ظاہر ہے۔

حنفی | تمہارا جس قدر گندہ مواد و شیعوں کی فضلہ خودی سے آج تک جمع تھا
وہ سب کا سب مضمون اہل الذکر میں پھوٹ کر یہ چکھائے اور
اس کا کافی علاج ہم اپنے اس مضمون میں کر چکے ہیں اگر ہمارے سیفِ مبارک
کے کاریزمنوں سے تم جان نہ چوسکے اور پھر کوئی رذیٰی مواد جمع نہ کر لیا تو ہم
اس پر بھی عملِ جزائی کرنے کو حاضر ہیں ہم نے صرف امام شافعیؒ بلکہ باقی ائمہ
مذہب اور ائمہ حدیث کی شہادت سے امام صاحب کی فتنائیت اور حافذا
حدیث ہونے کا کافی ثبوت دے چکے ہیں اور امام ہمدانیؒ کی فتنائیت و اجتہاد
وغیرہ کی طرف بھی ملے قدر العز ورت اشارہ کر چکے ہیں اور یہ تو ہمارا شیوہ نہیں

کہ امام ہمدانیؒ یا کسی دیگر امام حدیث کو برا بھلا کہیں کیونکہ حدیث میں وہ چلے
ہیں پیشوا ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ ہم آپ کی طرح ہمدانی پرست نہیں ہیں یہ
تمہاری کام ہے کہ مصرع خطا بر بزرگانِ مرقن غلط است زبان پر ہے اور
عمل اس کے بر خلاف لکن تقوٰیوں سے کلاماً تقوٰیوں سے حیدر آبادی راہباز
کے اس غزہ کی نسبت کہ تمہارے امام ہمام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملی۔
لَعَنَ اللہ علی الکاذبین

حجر نہ بیند بروز شب پرچہ چشم
چشمہ آفتاب را چہ گناہ

کے اور کیا کہیں، ناظرین رسالہ ہذا خود ہی اس کی راستبازی کا اندازہ کر سکتے ہیں
اب ناظرین کو یہ بتلا کر مضمون ختم کئے دیتا ہوں مگر وقت ضرورت
روائی | پھر اس مسئلہ کو بڑے جامعہ کے امام ابوحنیفہؒ کی کوئی خاص مسند اور
کتاب نہیں بلکہ ان کے مذہب کے علماء نے تحریر کیا ہے۔ انھوں نے احناف کسی
کی تقلید کرتے ہیں کیا علماء احناف کی امام صاحب کی تو مسند نہیں۔ لسان المحدثین
نے حلوم ہوتا ہے کہ تھوڑا رزمی نے جس مسند کو جمع کیا اس کو نادان لوگ ابوحنیفہؒ
کی سمجھتے ہیں اور یہ مسند ۶۴ میں درج پائی اور یہ مسند درحقیقت امام صاحب
کی نہیں عرض کوئی امام صاحب کی نہیں۔

اب وہ وقت ضرورت آگیا ہے کہ اگر میاں حیدر آبادی اور
حنفی | ایڈیٹر اہل الذکر کہیں زندہ ہیں تو اس مسئلہ کو شروع کریں کیونکہ
ان کی سابقہ کارروائی پر پانی پھر گریا ہے اور سیفِ مبارک نے ان کے جلسہ بیت
کو پاش پاش کر کے امام صاحب کی عظمت کا ڈنکا اسلامی دنیا میں بڑے
زور و شور سے بجا دیا ہے ہمیں تو اندیشہ ہے کہ اہل الذکر اور اس کے حامی

کہیں مدم آباد کو نہ پہلے جے ہوں۔ کیونکہ جب سے مطیع سراج الاخبار مجھے سید
 صارم نے اپنی پمک و مک و کھائی شروع کی ہے تب سے رسالہ اہل الذکر
 کا اشتغال بہتر ہو گیا اور اس کی کڑوٹ گئی ہے کلاں بجائے پندرہ روزہ ہونے
 کے دو دو ماہ کے بعد اس کی شکل مشکل دکھائی دیتی ہے اور اب تو ۱۵ برس گئی
 کے بعد سے کہیں ایسا کم ہے کہ قحب نہیں کہ وہ فوت ہو کر قبر میں مدفون ہو گیا
 ہو اور یہ امر کہ امام صاحب کی کوئی مسند نہیں اور مسند خوارزمی امام صاحب کی
 مسند نہیں، سو یہ بات خلاف کہیں نہ کہتا اگر اس نے مسند خوارزمی کبھی خواب
 میں بھی دیکھی ہوتی مطلق منظر کا یہ فرض ہے کہ کسی کتاب کی نسبت کوئی طائے
 قائم نہ کرے جب تک کہ اس کو خود پڑھو نہ لے لیکن بچاڑے و با بیوں کی تو
 صرف نے سنائے ڈھکوسلوں پر بنیاد ہے اور یہ ایسی بے بنی ہانکنے پر مجبور
 آدم نہیں بتائیں کہ تمہاری اس بات کا جواب تو خود مسند خوارزمی کی ابتدا
 ہی سے مل سکتا ہے۔ چنانچہ ابو الوہید خوارزمی اپنی شروع مسند میں لکھتے ہیں
 وقد سمعت فی الشام عن بعض الجاحلین یعتقد انہ
 ویستغفر ویستعظم غیرہ ویستغفر و یبلیہ الی ثلثہ
 روایۃ الحدیث ویستدل باشتہار المسند الذی
 جمعه ابو العباس محمد بن یعقوب الاصم الشافعی
 و صحابہ مالک و مسند اکھام احمد و زعم انہ
 لیس الی حنیفۃ مسند و کان لا یروی الا حدیث
 احادیث فلحقن حمیۃ و بنیۃ ربانیۃ و عصیۃ
 حنیفۃ لعصانیۃ فاروت ان اجمع بین حصۃ
 عشر من مسانیدہ الخی جمعا فحول علماء

اہل حدیث۔ یعنی میں نے شام میں بعض ایسے جاہلوں سے سنا جو امام
 ابو حنیفہؒ کی قدر نہیں جانتے وہ امام صاحب کی شان کو کم کرتے اور
 ان کی تحقیر اور غیروں کی تعظیم بیان کرتے اور آپ کی نسبت اقلت وایت
 حدیث کا استراض کرتے ہیں اور دلیل میں وہ مسند پیش کرتے ہیں جو ابو العباس
 محمد بن یعقوب شافعی نے جمع کیا اور ایسا ہی موطا امام مالک اور مسند امام احمد
 کا حوالہ دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام صاحب کا کوئی مسند نہیں ہے اور کہ انہوں
 نے صرف چند حدیثیں روایت کی ہیں پس مجھے دینی اور حنفی حدیث اور حنیفہ
 اور ثنائیہ حدیث نے اس امر پر برا بھلا کیا کہ امام صاحب کے پندرہ مسندوں
 سے جن کو محول ملاحہ ریث نے اکٹھا کیا تھا اس مسند کو تیار کروں اس کے
 بعد ابو الوہید خوارزمی نے ان ۱۵ مسانید کے جن سے اس نے اس مسند کو جمع
 کیا ہے حسب ذیل نام لکھے ہیں۔ مسند لہ جمعہ الامام
 الحافظ ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب
 بن الحارث الحارثی البخاری المعروف بابہ عبد اللہ
 الامتداد۔ یعنی پہلی وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ ابو محمد عبد اللہ بن
 بر اسناد بن محمد بن یعقوب بن ماری ماری بخاری نے۔ مسند لہ
 جمعہ الامام الحافظ ابو القاسم طلحہ بن جعفر الشاہد
 العدل۔ دوسری مسند ہے جس کو جمع کیا ابو القاسم طلحہ بن محمد بن جعفر شہاد
 العدل نے۔ مسند لہ جمعہ الامام الحافظ ابو الحسن
 محمد بن المظفر بن یوحنا بن عقیل بن محمد بن عمر
 وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ صاحب جرح و تعدیل احمد بن عبد اللہ
 بن عقیل جربالی نے مسند لہ رواہ الامام المن بن زیاد

اللؤلؤی۔ ساتویں وہ سند ہے جس کو روایت کیا حسن بن زیاد لؤلؤی شاکر
امام ابوحنیفہؒ نے سند لہ جمعہ الحافظ عیسیٰ بن الحسن
الشیبانی۔ آٹھویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا حافظ عمر بن شیبانی نے
مسند لہ جمعہ الامام الحافظ ابو بکر احمد
بن محمد بن خالد السکلی۔ نویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا
امام حافظ ابو جراح محمد بن خالد کلانی نے مسند لہ جمعہ
الامام الحافظ ابو عبد اللہ الحین بن محمد بن خرواہانی
دہویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو عبد اللہ حین بن محمد بن خرواہانی نے
مسند لہ جمعہ الامام ابو یوسف انقاضی یقیناً
بن ابراہیم الانصاری ورواہ عنہ۔ یسے نسخہ ابی
یوسف۔ گیارہویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا قاضی امام ابو یوسف شاکر
امام ابوحنیفہؒ نے اور روایت کیا اس کو بسند مسلسل امام ابوحنیفہؒ سے اور وہ
مشہور بسند ابی یوسف ہے۔ مسند جمعہ الامام محمد
بن الحسن الشیبانی ورواہ عنہ۔ یسے نسخہ محمد
بن یحییٰ وہ سند ہے جس کو جمع کیا امام محمد بن حسن شیبانی شاکر امام ابوحنیفہؒ
نے اور روایت کیا اس کو امام ابوحنیفہؒ سے اور وہ مشہور بسند ہے۔ مسند
جمعہ امہ الامام حماد بن ابی حنیفہ ورواہ عن
ابہ۔ تیرہویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا امام ابوحنیفہؒ کے فرزند کا
نے اور اپنے باپ سے روایت کی ہے۔ مسند لہ جمعہ
ایضاً الامام محمد بن الحسن الشیبانی معظمہ
عن التابعین ورواہ عنہ۔ یسے اکثار۔ چودھویں وہ سند

جس کو جمع کیا امام محمد نے اور روایت کیا ہے امام ابوحنیفہؒ سے اور سوائے
ان کے اور تابعین سے اور وہ مشہور کتاب اکثار ہے۔ مسند
ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن احمد بن ابی العلام السعیدی
پندرہویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی العلام
سعدی نے۔ اس کے بعد باوجودیکہ یہ پندرہ مساند لکھی ہوئی تھیں تاہم ابو یوسف
خوارزمی نے ہر ایک کے جن اصحاب کے آپ سے آپ کی مساند کو روایت
کیا ہے وہ پانچ سو یا اس سے کچھ زیادہ ہیں اور درمیان ان کے وہ مشائخ بھی
شامل ہیں جن سے امام شافعی نے اپنی مسند میں جن کو ابو العباس محمد بن یحییٰ
نے جمع کیا ہے روایت کی ہے اس میں ان کے کل مشائخ امام ابوحنیفہؒ کے اصحاب
میں سے بیس شیخ ہیں اور نیز اس ۵۰۰ سو کی تعداد میں وہ مشائخ بھی شامل
ہیں جن سے امام احمد بن حنبل اور بخاری و مسلم اور ان کے شیوخ نے امام ابوحنیفہؒ
کے اصحاب سے روایت کی ہے اب حمید آبادی و ابی اس کے ہم خیال
خوارزمی کہ بائیس مسند خوارزمی تو خود اقراری ہے کہ یہ مسند کچھ برابر اپنا ذخیرہ
نہیں ہے بلکہ امام ابوحنیفہؒ کی ان ۱۵ مسندوں کا مجموعہ ہے جن میں سے پانچ
یعنی ایک کو تو امام ابو یوسف متوفی ۱۸۲ھ دو کو امام ابوحنیفہؒ سے سن کر
کیا تھا۔ اور باقی ۱۰ مسندیں دیگر حفاظ حدیث نے امام یوسف سے بالواسطہ
سن کر جمع کی تھیں پھر طالعین کا یہ کہنا کہ امام صاحب کی کوئی مسند نہیں یا یہ کہ
مسند خوارزمی اس کا اپنا مسند ان کی مسند نہیں کہی باقی اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں
سے تو امام شافعی متوفی ۲۰۴ھ کی کوئی مسند نہیں ہے کیونکہ جو مسند امام شافعی کی
بتائی جاتی ہے اس کو خود انہوں نے میں نہیں کیا بلکہ تقریباً ڈیڑھ سو سال ان
کے پیچھے ابو العباس بن یعقوب اصم متوفی ۲۴۰ھ نے (امام شافعی کی ان حدیث

کو جو انہوں نے اپنے شاگردوں کے آگے بیان کی تھیں اور ریح بن سلیمان متوفی
 ۱۱۷ھ اور حرط بن یحییٰ متوفی ۱۱۷ھ تک تلامذہ امام شافعی نے کتاب ام و موسط
 میں درج کی تھیں، ابو جعفر محمد بن مطر نیشاپوری سے منتخب و منقح کر کے یا خود
 انتخاب کر کے جمع کیں اور نام اس کا مسند امام شافعی رکھا جس سے اس کے ابواب
 و فروع میں بڑی بے ترتیبی واقع ہوئی چنانچہ یہ سب حال بستان المحدثین کے صفحہ
 ۳۰ میں اس طرح پر لکھا ہے۔ مسند امام شافعی عبدالحی عبادت است
 از احادیث مرفوعہ کو امام شافعی آرا بخیر شاگردان خود پسند بیان ہے ذہود
 و روایت منہود و آنچه از اس احادیث و مسوعات ابو العباس محمد بن یعقوب
 الاصح از ریح بن سلیمان و ضمن کتاب الام و موسط واقع شدہ بود آرا یکجا جمع نمود
 مسند امام شافعی نام کردہ و با سب و منقح آن احادیث غنی از منشا ہو راست
 کہ اور ابو جعفر محمد بن مطر گوئند و از ابواب ام و موسط آن احادیث را التقاط
 کردہ جدا نوشتہ و چون ایسہ ہمہ افزہ موجودہ ابو العباس اہم بود مولف مسند شافعی
 اور انکار نمود یعنی گوئند کہ خود ابو العباس انتخاب آن حدیث کردہ است
 محمد بن مطر کا تب محض بود یہ حال ہی مسند نہ برسانید ترتیب یافتہ است
 و نہ ہر ابواب بلکہ کیفیت ما التعلیق التقاط نمودہ جدا نوشتہ است و لہذا اشکار بسیار
 در اکثر مواضع دہاں یافتہ میشود انتہی لخصاً ای طرح مسند امام احمد اگرچہ ایسے کا
 بہت حصہ انہوں نے خود مسودہ کیا تھا لیکن اس میں بہت سی زیادتی ان کے
 بیٹے عبد اللہ نے کی ہے اور نیز ابو جعفر قطیبی نے بہت کچھ اس میں بڑھایا ہے
 اور امام احمد نے خود اس کو مرتب نہیں کیا جسے اس میں اکثر جگہ خطا واقع ہو
 گئی ہے چنانچہ اسی بستان المحدثین کے صفحہ ۳۱ میں اس طرح لکھا ہے مسند امام
 احمد صلی ہر چند تصنیف و ترویج خود آں امام عالی مقام است لیکن دردی

زیادات بسیار از پسر ایشان جدا شد است و بعضی از زیادات ابو جعفر قطیبی
 کہ راوی آن کتاب از پسر ایشان است نیز درست و امام احمد ایسے کتاب بطریق
 بیاض جمع میکرد و ترتیب و تہذیب او از ان امام بوقوع نیامدہ بلکہ بعد از
 وے پسر ابو عبد اللہ بہ ترتیب آن پرداختہ لیکن در آنجا خطا ہائے بسیار کردہ
 مرثیاں را در شامیان درج کردہ و بالفلس۔ انتہی لخصاً اور انتخاف البیضا
 کے صفحہ ۳۲ میں لکھا ہے۔ و اہل علم ذکر کردہ اند کہ بشرط احمد دریں مسند آن
 کہ جز حدیث صحیح تخریج بلکہ ابابو موسیٰ الدین گفتہ کہ درو سے احادیث مرفوعہ
 نیز درست کما حکم البقاہی۔ پس جب کہ مسند جمع ہوئیں کہ کمال بے انتظامی
 اور بہت دھری ہے بلکہ یہ اعتراض و مسند امام شافعی و نیز پر وارد ہو سکتا
 تھا نہ امام ابو حنیفہ پر۔ کیونکہ امام ابو حنیفہ میں زمانہ میں ہوئے ہیں اس وقت
 تک تصنیف و تالیف کا کوئی رواج نہ تھا بلکہ تالیف و تصنیف کی طرف علماء
 کو آپ ہی نے متوجہ کیا ہے اور کتاب فقہ الکبریٰ کتاب۔ کتاب العلم
 و السلم۔ کتاب الاوسط کتاب المقصود و خود تصنیف کر کے اس مبارک رسم کی بنیاد
 ڈالی ہے اس حالت میں اگر ان کو اجتہاد و امتیاز کے اعلیٰ و اہم کام سے فرصت
 ملی یا ان کو حضرت ابو جعفر محمد بن مطر خطاب کی وراثت کتابت حدیث کے

۱۔ اگر ان کتابوں کی سند و یحییٰ جو تو ابو منصور ماتریدی متوفی ۲۳۳ھ کی کتاب الزکوة
 کے باب زکوة السواہم اور کتاب ابو کالہ کے باب الوکالتہ بالبیع والشراء اور ابو
 الیث عمر قندی متوفی ۲۳۵ھ کی کتاب الزکات کے باب المہر اور قاضی ابو زید البیہقی
 متوفی ۳۵۰ھ کی کتاب الزکوة کے باب زکوة الخمر و ریح ابو علی الدرقانی کی کتاب الشکاک
 کے باب العدة اور ابو ہریر الزباجی کی کتاب الطہارۃ کے باب الیض کو دیکھو۔

مالح نہ ہوتی تو وہ ضروری کوئی سند خود جمع کرتے مگر تعجب تو یہ ہے کہ امام شافعی
جن کے زمانہ میں تصنیف و تالیف کا پرچہ بڑے جوہر پر تھا اور آپ کے اُتار
و امام محمد بن حسن شیبانی جن سے آپ ایک اونٹ کا پرچہ علم حاصل کرنا تسلیم
کرتے ہیں بقول فائد البہیہ صفحہ ۹۹ فرماتے ہیں کہ میں تصنیف کر چکے تھے امام
شافعی نے اپنی سند کو خود بان کے شاگردوں نے جمع نہیں کیا اب حیدر آبادی
کا یہ کہنا کہ حنفی لوگ کسی کی تقلید کرتے ہیں کیا علمائے اصناف کی باتیں فضول
اور محض نادانی کا سوال ہے کیونکہ مقلدین امام ابوحنیفہ کچھ ان کا سند ہی کی تقلید
نہیں کرتے بلکہ ان کے ان اجتہاد و استنباطی احکام کی تقلید کرتے ہیں جو انہوں
نے مشورہ اپنے اصحاب کے قرآن اور احادیث سے اخذ و استنباط کئے اور اپنے
شاگرد امام ابو یوسف سے تقلید کر لے اور پھر ان کو امام محمد شاگرد امام ہمام نے اپنی
کتاب مبسوط، زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، یکمیر کتاب الآثار، موطا وغیرہ
میں بڑی اہتمام و انتظام کے ساتھ جمع کر کے فروع کو ایسے طور پر منقح کر دیا کہ دنیا
اور مجتہد و عالم کی طرح رجوع لانے کی محتاج نہ رہی چنانچہ یہ سب مال ہامی رسالہ
کے صفحہ ۱۱ میں مفصل لکھ دیا گیا ہے پس معترض کو اپنے سینہ باز اعتراض سے شرم
کرنا چاہیے۔

اب چونکہ مخالف کے تمام اعتراضات کی تردید ہو چکی ہے اور حضرت والا
شان امام الامام مراجع الامام ابوحنیفہ کی خشیت اللہ دین اور اکابر محدثین کی
خبرداشت سے ثابت ہو چکی ہے اس لیے ہم حیدر آبادی و ہابلی اور دیگر مخالفین
امام ہمام کو صلح کرتے ہیں کہ اگر جواب الجواب کہنے کی طاقت رکھتے ہیں
تو میدان میں آئیں اور جس طرح سے چاہیں ہر ایک مسئلہ پر مفصل بحث کی ہے اس طریق
کو نظر رکھ کر ہمارے برائے قاطعہ کا مقابلہ کریں ورنہ آئندہ اس کو وہ طریق گناہی

بزرگان دین سے ہزار گناہیں۔ والسلام علی من اتبع الهدی
وآخر دعوانا الحمد للہ رب العالمین
ختم شد

تقریظ تاریخ ساله از عالم جلیل و قابل ذیل مولانا شریع جلاله صاحب رئیس علم چک

خدا را بخیرم شاد	درد و غدا باد بر مسطفی	دین پرور سرورده است	بستان اطراف کاف را
کرمی فقیر محمد نسیم	غیم و عظیم محکم کریم	محمد کرم دین مکر موی	شده فیاض المی لودنی
ساله از این هر دو آهسته شد	که او قابل نصف فقر و شد	بهر اختر ایامی و پایا	که کرد بر عهد نهانیاں
جوابت جمله بر بخت و دلیل	میباشد جسم گشته ذلیل	سید این ساله حق ذوق	بهر حق جملت مخالف غرق
بلکه موافق طایست شود	مخالف بر او بدایت شود	شده روشن از حضرت ایزدی	سر لای از پنهان گشت احمدی
بنا اهل قرابت جزارت نمود	که به دشمنان نور باید نمود	کتبای نیایب استعجاب	صحاف دارد و نه بازو را
پس از گفت سخت هم می طرد	فرام نموده دلش تمام	بابی برین علم باید نوشت	خدا جانچه در کوزه درشت
انی بود هر دو در او	خند کار ایشان خدا کمر ساز	غنیست شانه ابل جبال	وجود و بیک را در خرفان
بدانند از این بدست ایض	که شد اختر افات غم فقیر	بزرگیک مکر و جملت شکار	بهر کس که بقدر شصت صاف
حقال کوزه اختران را قرار	شتر بے مساک و دام غور	خدا ای راه رسول خدا	نکند از او حسی بما
بتاریخ این سیف عالم و یال	جو شریع شریع زبان		

ایضا

الهی تیر ز شمشیر غازی ده زبانم را	پایه اعدائے دین بریان طبع کن بیانم را
سپاس بی قیاس لے خالق اکبر بدگماست	که روشن ساختی از صلیوة این سیف عالم را
ولم یاند برب حضرت امام اعظم شریف دارد	بارخ لاله نعمان تعلق ملکستانم را
زرا قابل شوم طبعان چون ضرر بر بخشش آمد	چو بعل مطلع ظلمر سیاد آید زبانم را
چو بربا بر گه ای باغ پیوند است جانم را	ز شاخ لے باغبان آهسته برادر آشیانم را
چونام این ساله سیف صرام شد مناسب شد	که شمشیر زبان تیر است تاریخ از غانم را
دعائے حضرت نعمان بود شیخ و مصنف را	خداوند سلیمت دار مبرود و خدا نام را

تاریخ تقریظ از مولانا فاضل محمدی صاحب الشیخ فاضل محلیان صاحب طبع و کلمات

چو شاق این ساله سیف صام	بدیده بخوار و گفت بسید	تجدلات کو بدیان و تبار	ز ایشان برام پاک حقا
بهر مرد و دگرشته از ساله	که از کلمه دلی است پکار	خدا بر دو صفت او بدر	که احسانشان بر است
بیک بخش بر او گرفت	که شتم سیت طاعت عدا		

تقریظ تاریخ از عالم عسکری ذیل مولوی نیاز احمد صاحب کتب قصبه منسلح کجرات

جدا کس ضمیمه اخبار	نخبه الفکر عرو الاثار	سیف صام بگردن افشار	شکران انبیا
آمد از طبع سراج بر دل	شوق فکر خاطر اخیار	حضرت مولوی کریم الدین	علم الدهر فضل الاصل
ماوی نقل جامع حقول	نافر بحث و غائر افکار	بهم دیار و گرش شمع	ما فقیه محمد شمس
نبی فیض محب برکات	عزیز علم و ظلمر سراج	عالی شقیان و حنفیان	که تروید منیب اغیار
زیده ابحاث جملت الاثر	کو تالیف این جنبر لیسار	و شمرن شندان دیر اسلام	بر حبان کنند اثبات
بدنی، نیچری، و پای را	نیت بحثشان ثبات قرار	عالی بحث و همتشان دید	میرا شاد و دستشان نایب
حیفایم فرقه و با بیه	از غلغات نجدی فدار	میکند ترکش هب نعمان	طبت حق مسکوب بمقتار
خز عیدل ایت تمیید را	آچودوی خدا کند اقرار	تبع هست آیت قیام را	و اتباع امام دار و دار
دور افتاده از ره ملت	بار و اهل حق ندارد کلام	دائے این قوم قوم نافذ	دشمن محصل و دین نایب
آچودوی است از زبانه	و او بنین ز گوش لعل گار	پیشی کن سوا و غلظ را	بهر کوهنار و وفه در نا
رازم سبسته را منی فمند	دید و دالست میکند انکار	تا یک لے نیاز این انده	بگذر از شکر و سج را نگار
سال تاریخ را بجز انکون	که ایشان از توچو تغسل	شد بهر دم و جملت تاریخ	که باطن بین چنین انکون
بر بر بزرگ دلی را	سیف صام حمایت ابر	در دوش و جملت تاریخ	که بیا غور و داسکند
راست گفتن تر ممانیت	خدا بر حرف و صریح ابر	این چنین اتفاق کم افتد	نفرت غیب معجزه پت

نوٹ: سیفِ صادم حمایتِ ابرار کے لیے جوتیار ہوئی ہے۔ وہابی کے سرور پاؤں پر مار کوہ ہودا نامزد ہے اس کا دل ہی نہ تھا وہ بے باغ و تکیہ سے مقابلہ پرتیار ہوا تھا اس طرف ایسا ہے کہ مصرعِ سیفِ صادم... الخ کو اعداد ۱۳۴۴ کو جمع کروادہ لفظ وہابی کے حرف واؤ اور حرف یاء کو جو اس کا سرور پاؤں ہے کلاٹ ڈالو اور عدد حرف الف کو لفظ وہابی کے درمیان ہونے کی وجہ سے اس کا دل ہے وہ بھی حساب میں مت لو۔ یعنی ان کے مجموعہ کے اعداد ۱۷ کو مصرع کے اعداد ۱۳۴۴ میں سے نکال دو تو سالِ تاریخِ مطلوب میل ہو گا۔ خلاصہ ۱۳۴۴ - (۱۰۹۹ + ۱۴۲۲) ہے اور یہی سال سنہ طبع رسالہ ہے۔ خاتم سنہ۔

تاریخ و تقریر از جامع معقول و منقول مولیٰ میر علی حسن حمید امام مجتہد کرم اللہ وجہہ

بحمد اللہ کتابے لا جوابے	چو شد مبلوغ و تالیف اللہ اللہ
ز تعینفات ملولانا محرم	پئی رشده و بدایت ضال و محرم
معلیش بود اولسنا کرم دین	کہ هست او فاضل و ذی علم بابا
باوصاف امام بوضیفہ	شادہ سیفِ صادم نام داشت
چو سیف است آں زہر بر بان قاتل	دلائل صاف اور دشمن تراز ماہ
یکے ہرزہ در لے یادہ گوئے	ترکب جہل و نادانی و سیراہ
بشان حضرت اعظم مہتمم	زبان ماطول کردہ دست کوتاه
جوابش آنچنان دندان شکن شد	گویان دشمن دین شد چو زباہ
مشو بیودہ مگر اسے دشمن دین	حضور حضرت علی نعمان حق آگاہ
محبت بوضیفہ فرض میں است	چرا گشتی از ہی رہ پیغمبر آہ

لے مولوی فقیر محمد صاحب مدظلہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ

کے سزاخست چوں از بطنیہ
ز گم را ہی خود افتاد در پاہ
نہ انستی کہ در یوزہ گراستی
گدا را نیت نیت باشاہ
بکن توہ ازین بے پردہ غمونی
و گونہ مرگ باشد بر تو عیاض
بترس از داور حق اے وہابی
بخوان ای سیفِ راشام در گاہ
بکن فکر اسے بکن کوہِ برائش
بگو صمیمی خون آشام باشد
۱۳۲۷

ایضاً

سیفِ صادم شد جو شائع در ہما
در جہر دشمن غلیدہ شیر تیز
کو چنے تاریخ میلاد فلک
گفت با آب دو دم شمشیر تیز
۱۳۲۷

قصیدہ تقریر از عالم اجل فاضل بے بدل مولوی محمد فیض الحسن صاحبِ لکھنؤ
خلف ملا فیضی رحمہ اللہ بشیر را ذہ صنف و خیر ان محرم صاحبِ جلالہ پور شریف رحمہ اللہ

عزیمی یسار لای واللہ ہر حال	و ان امنت قیظ میند امقوال
حرم سن بمن ہست نہ کیکنند بمن کیکیار	و ہل صدیکہ عادت نامہ بمن حملہ میکنند
بنت الہام بخشی جسٹ مہتمم	بیک انکاس ولا قیل ولا قال
و چو کل کاس چہ بریم کہ بکار دہر شد	و دریں امر کس راتیل و قال نیت
فقت بین کن منہا لشوار کھا	لا کون قیظہ لای اللہ قشتال
ارالواح کرم و شرف اعلیٰ حسن اشکار کرم	و دیکہ سچ نیت یہا کہ خدا پر کار است
شرف بیڈو بکل شرف پماد	فی النفسین کرم باللہ امثال
شرافت من در صوف بلبیل ابر و باد است	بفضل خدا نفس من لای و قال امقوال

وَرَبُّكَ فَخَسِي وَالْأَقْرَبُ قَابِلَةٌ
 نفس خود را بابل اقران خود وزن کردم
 مَشَتْ إِلَى مَزَايَا مِنْ أَمَا كَيْهَا
 غوی بازنال خود موسی من می آیند
 مَا كُنْتُ وَخَدِي بَلْ خَالِي يَرِي أَيْدَا
 من در کمال تنهایی هم بکفالی من (مؤمن بکفالی)
 لَهُ الْمُحَاسِنُ إِنَّا مِنْ رَدَّ أَلْحَهَا
 او را در محاسن در تنهایی خود قبول می کنیم
 وَأَخْصَرَ مِنْهُ رِيَالُ الْعَيْنِ وَالْمَدَى
 از فانی گرامی او باغ علم هرگز است
 رَيْنُ الْمُخَافِلِ دُفْعَيْنِ وَدُورُ شَرْفِ
 مردم زینت محل علم و محبزه و شرف است
 وَقَوْلُهُ الشَّعْرُ لِلْعَدَا دُفْعَيْنِ هُجْرُ
 قول ای که ندارد زبانی است که بقایه اش بکاشنه
 لَهُ الْمَكَارِمُ أَشْوَاقُ لَا عَيْنِي هُجْرُ
 ای حسن او در چشم دشمنان نثار است
 عَلَامَتُهُ مَضْعُوقُهُمَا مَدَى بَعْدَ
 در علامت مضعوقه آنها مدی بعد
 دُرُجُ عَلَامَتِهِ السَّانُ أَمَلُهُ نَارُ نَارِ
 نفس آنها کشتی الظلمات اضمحلت
 قلب علم است که از کینه با جهل از طوطی او دور شده

بَسْمِ اللَّهِ وَبَنِيهِمْ فِي الْمَجْدِ أَمِيَالُ
 دیدم که در بخت شرف با این من ایشان بیهوش است
 وَدُورُهَا مَدَى حَلَّتْ مِنْهُنَّ أَطْلَالُ
 و غایب ایشان بسبب غالی شدن ویران شده
 فِي مَسْرِ لَوْ الْمَلِكُ مَمَاتِ الْعَيْنِ جَوَالُ
 مردمان است که در شکل مکرر با جهل میکند
 حَشَمُ سَبَلِ قُلُوبَاتِ لَذِيلِ الْجَبَالِ
 بگردشت کوه بار نیز از دایره مخرج مغلطه
 بِدِ الْبَرْدِ لَوْ لَحْمِي مَسْئَلُهُ دَالُ
 و قصر و جبل و فساد بحر منهدم شده اند
 فَخْرُ الْأَمَاتِ لِلْأَفْصَالِ مَكِّيَالُ
 فخر طاهر و فضا فاصل مجسم است
 إِذْ سَاوَدُوهَ وَالْأَحْبَابُ جُرِّيَالُ
 و بخت احباب شراب خالص است
 لَهُمَا هَا عِنْدَهُ بِاللَّهِ تَنْبِيَالُ
 و فضائل او نزد شان منصف اند
 قَرْنِي قَرْنِي وَمِنْطَبِي وَمِنْطَبَالُ
 یگانه در هر یک از صاحب فضل کثیر است
 يَزِي لَهْنُ وَرَبِّ الْمَوْشِ إِحْفَالُ
 و بخت که از ظلمت با جهل از تحت وال در پیش است

بَدَدُ وَكَيْسَ لَدَا الْإِلَهُ الْبَدْرُ أَشْكَالُ
 بدسوات است که مثل و نظیر ندارد
 الْإِفْخَالُ وَلَمْ يَشْرِبْهُ إِشْكَالُ
 مخرج من و بدلی تو به غیر اشکال حل فرموده
 فَصَادَهَا وَلَهَا إِذَا صَادَارَ فَكَالُ
 صاحب صوفی بهر دشواری محصل نموده
 فَهَمُّ لَدَيْهِ إِذَا فَكَّرَتْ أَطْفَالُ
 نزد مخرج وقت نور و نور طفل کتب می نماید
 وَلَا لَهَا مَسَاوَاهَا قَطُّ أَمْسَالُ
 و چون نیکو با علم هیچ آرزو نمی دارد
 وَزَارَهُمْ وَلَعَمْرِي مِنْهُ إِحْيَالُ
 قسم بخورم به حقیقت خود که اگر کار غیر نیکو را حل نموده
 هَذَا الْكِبَابُ لَعَمْرِي بَارَاهُ قَتَالُ
 و این کتاب سیف صام مقابل راکشه است
 أَرَاهُ الْإِجْوَادِي الْعَيْنِ يَحْتَالُ
 و خطم که او را در قتل است فدا و حلیه ساری میکند
 فَهَلْ يَنْجِي لَدَيْهِ مِنْ سَبَبِ مَسَالُ
 آیا او را از هر فعل شایع هیچ مال بدست آمد کلاً
 أَهْلُ الْخَبَائِثِ هَلْ وَهَى أَعْلَالُ
 لے اهل خبیث این شرارتها شمار از هر اهل طاعت شده اند

قلہ تم اللہ انتم من متلامذہا
 تعلیمہ نفس خودی کزیدہ مسا مقلد نفس خود ہستید
 ان المثالب انتم اهلها وکذا
 یہ عیب گیری بزنگان دین شمار اہل العیوب گفتن سجت
 هذا الکتاب کیف صارم نکرہ
 این کتاب تیغ بران است کہ شمارا
 مذکور هو الفصل من قول لنا ظرہ
 این کتاب پرانے ناظرین قول فیصل است
 ماذا اقول ویکنینہ مؤلفہ
 من وصف این کتاب چہ میگرم مؤلف کمالی شہادت
 من فیضہ انبجست انہار مکر مکر
 از فیض او نہرا کو است جاری ہستند

وانکم یا اہالی الشر اہمال
 دشمنائے اہل شر شر تر بے بہار ہستید
 انما ہما وکذا باللہ اخو ال
 بلکہ شمارا اعم و انوال عیوب گفتن سزاوار است
 دھیان و ذہنیہ ہم و کلو ال
 باعث آفت و رنج و طلال است
 وائتہ حکمہ بالحوث کوال
 و حکم صادق است کہ بخت مکرمے و ہر
 بحر العلویہ و جحججاج و نزال
 کہ بحر علویہ دین است و نزال بے بدل و مسابرا رمی
 من یاسیم فی کلوب الناس اوفیال
 از ہستیت او در ولہار مردمان خوف است



٣٨ - حفرة مستوية اربو بازار - لاهور

٣٩ - 042 37361473 - 0300-8809226

0300-8809226 - 042 37361473 - 0300-8809226

الهادي

للطباعة والنشر

والتوزيع